37(с17)
С 94

ТРУДЫ

СЪѢЗДА

учителей и учительницъ

земскихъ народныхъ училищъ

Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губ.,

БЫВШАГО

въ г. Екатеринбургѣ

съ 8 по 14 іюня 1911 г.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
Типографія газеты „Уральская Жизнь".
1911.

37(C17)
C 94.

1958
5/IV-156
16/IV 58 W 149.

2007

554163

ПР. 58

ТРУДЫ

съѣзда учителей и учительницъ земскихъ народныхъ училищъ

Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губерніи,

бывшаго въ г. Екатеринбургѣ съ 8 по 14 іюня 1911 г.

КРАЕВЕДЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
СВЕРДЛОВСКОГО
ОБЛМУЗЕЯ
Инв. № 2259
"____" 193 г.

КРАЕВЕДЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
СВЕРДЛОВСКОГО
ОБЛМУЗЕЯ

Екатеринбургъ.
Тип. газеты „Уральская Жизнь".
1911.

ПРОГРАММА ВОПРОСОВЪ,

предложенныхъ къ обсужденію на Съѣздѣ учителей и учительницъ народныхъ училищъ Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губерніи, бывшемъ съ 8 по 14 іюня 1911 г. въ г. Екатеринбургѣ.

А.

Учебно-воспитательная часть училищъ.

1) Объ удлиненіи учебнаго года и объ увеличеніи срока ученія до четырехъ лѣтъ.

2) О преподаваніи Закона Божія. Такая постановка преподаванія, при которой давалось бы дѣтямъ религіозно-нравственное воспитаніе. Активное участіе въ этомъ дѣлѣ учащихъ.

3) По обученію грамотѣ, русскому и церковно-славянскому языку. Новый наглядный способъ обученія грамотѣ. Правильная и цѣлесообразная постановка объяснительнаго чтенія. О чтеніи статей и брошюръ, затрогивающихъ наблюдаемые въ простой средѣ недостатки и пороки (о вредѣ пьянства, объ уваженіи къ чужой собственности, о гуманномъ обращеніи съ животными, о гнусности сквернословія и под.). Пріемы преподаванія орѳографіи. Постановка стилистическихъ работъ. О границахъ и пріемахъ преподаванія церковно-славянскаго языка.

4) По обученію ариѳметикѣ. Надлежащая постановка устнаго счета во всѣхъ отдѣленіяхъ училища. Не слѣдуетъ ли исключить изъ программы рѣшеніе сложныхъ задачъ на составныя именованныя числа? Обученіе на счетахъ.

5) О преподаваніи чистописанія. Постановка преподаванія. Не слѣдуетъ ли измѣнить систему линовки тетрадей и возможно ли обойтись безъ линовки?

6) Исторія, географія, естествознаніе и элементарная геометрія. Объемъ свѣдѣній по этимъ предметамъ и способы ихъ сообщенія.

7) Объ учебникахъ, руководствахъ и наглядныхъ пособіяхъ. Разборъ употребляемыхъ въ училищахъ учебниковъ и книгъ для класснаго чтенія. Перечень наглядныхъ пособій по всѣмъ предметамъ обученія. существенно-необходимыхъ. Составленіе естественно-историческихъ коллекцій.

8) Рѣшеніе практическихъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ успѣшности обученія и воспитанія. Мѣры борьбы съ дурными наклонностями дѣтей и надлежащая постановка школьной дисциплины; мѣры противъ манкировки уроками и выхода изъ школы до окончанія курса и о выясненіи причинъ сего выхода,—даваніе уроковъ на домъ, - какъ пополнять пробѣлы въ знаніяхъ учащихся, пропустившихъ много уроковъ по болѣзни,—о внѣшкольныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ и домашнемъ чтеніи учащихся,--какъ быть съ учениками, сидящими въ училищѣ многіе годы,—о занятіяхъ одного учителя съ двумя и тремя отдѣленіями. Возможно ли раздѣленіе преподаванія по-предметное?

9) О санитарной части училищъ и физическомъ воспитаніи. Выработка по соглашенію съ врачами общихъ санитарныхъ правилъ и правилъ на случай эпидеміи. Игры дѣтей. Гимнастика и экскурсіи.

10) Командировка учащихъ съ научною цѣлію.

Б.

О дополнительныхъ занятіяхъ въ училищахъ.

1) Не слѣдуетъ ли ввести въ курсъ начальныхъ училищъ въ качествѣ обязательныхъ предметовъ преподаваніе рукодѣлья, пѣнія, рисованія, музыки. Если слѣдуетъ, то необходимо указаніе объема въ преподаваніи этихъ предметовъ.

2) О сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ при училищахъ Какія изъ нихъ желательны и какъ ихъ устроить.

3) Обученіе ручному труду и ремесламъ. Возможно-ли совмѣстить это дѣло съ общеобразовательнымъ курсомъ народной школы и если возможно, то какъ.

В.

О вспомогательныхъ учрежденіяхъ при училищахъ.

Устройство школьныхъ и порайонныхъ учительскихъ

библіотекъ, народныхъ чтеній и воскресныхъ классовъ.

Устройство порайонныхъ конференцій. Указаніе пунктовъ для нихъ и необходимыя условія къ ихъ осуществленію

Устройство общеобразовательныхъ и педагогическихъ курсовъ.

Г.

Объ экзаменахъ въ училищахъ, переводныхъ и выпускныхъ. Желательная постановка ихъ.

Д.

Хозяйственная часть училищъ.

Порядокъ завѣдыванія хозяйственной частью и отчетность въ ней.

О квартирахъ для учащихъ и квартирномъ пособіи. Объ установленіи періодическихъ прибавокъ къ содержанію помощниковъ и помощницъ. О предоставленіи учащимъ земскаго безплатнаго выѣзда въ лѣтнее вакаціонное время изъ мѣстъ службы и льготы при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ. Освобожденіе учащихъ отъ платы за правоученіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Объ отчисленіи 1% изъ жалованія учащихъ на образованіе фонда для устройства общежитія для дѣтей учащихъ, обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Екатеринбурга.

Труды съѣзда учителей и учительницъ земскихъ народныхъ училищъ Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губерніи, бывшаго въ г. Екатеринбургѣ съ 8 по 14 іюня 1911 г.

Открытіе съѣзда и засѣданіе 8 іюня 1911 года.

Къ открытію съѣзда учителей и учительницъ земскихъ народныхъ училищъ Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губерніи, явились: инспекторъ 1-го района Екатеринб. у. В. Е. Поповъ, инспекторъ 2-го района П. Н. Крыловъ, членъ Екатеринбургскаго училищнаго совѣта отъ земства В. А. Соловьевъ, предсѣдатель Екатеринбургской земской управы А. М. Симановъ и 153 учащихъ изъ 182, приглашенныхъ на съѣздъ. *)

Послѣ напутственнаго слова священника о. Ф. Коровина, имъ отслуженъ былъ молебенъ съ водоосвященіемъ, за которымъ пѣлъ хоръ изъ учителей и учительницъ.

По окончаніи молебна, г. предсѣдатель земской управы привѣтствовалъ собравшихся отъ лица уѣзднаго земства съ осуществленіемъ ихъ желанія собраться вмѣстѣ и обмѣняться мыслями по вопросамъ школьнаго дѣла и пожелалъ успѣховъ въ работѣ.

За симъ, г. инспекторъ Поповъ, объявивъ съѣздъ открытымъ, познакомилъ присутствующихъ съ временными правилами объ учительскихъ съѣздахъ, изданными министер. нар. просвѣщ. въ 1906 г.

Послѣ сего по предложенію г. предсѣдателя приглашены были секретари. **)

Обративъ вниманіе съѣзда на программу вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію, г. предсѣдатель предложилъ раздѣ-

---

*) Вмѣсто неприбывшихъ на съѣздъ по болѣзни, домашнимъ и др. обстоятельствамъ, приняты въ число участниковъ съѣзда по разрѣшенію г. Управляющаго округомъ и съ согласія г. Губернатора 40 человѣкъ.

**) Въ секретари приглашены: гг. Китайскій, Машуковъ, Молчановъ и Тябинъ. Потомъ, по приглашенію г. предсѣдателя, еще секретарствовали: Ждановскихъ В., Кокшарскій и Сафоновъ. Каждодневная провѣрка присутствующихъ поручена М. Никитину.

лить вопросы на 4 группы: къ первой группѣ отнесены вопросы гл. А. до п. 8, п. 1-й гл. Б. и глава Г., ко второй остальные пункты гл. А., къ третьей—п. 2 и 3 гл. Б. (о дополнительныхъ занятіяхъ въ училищахъ) и гл. В. (о вспомогательныхъ учрежденіяхъ) и къ четвертой группѣ гл. Д. (хозяйственная часть).

Согласно такому раздѣленію, избраны 4 комиссіи для предварительной разработки вопросовъ. *)

---

*) Въ *первую* комиссію вошли: о.о. законоучители Филиппов и Лебедевъ, учительницы Ю. М. Голубева, А. Н Зайцева, З. Е. Галкина, Е. В Мартьянова, Е. П. Попова, Л. М Попова, Т. В. Попова, Ю. В. Степанова, А. М. Христолюбова и учителя: А. Н. Астаховъ, С. А. Вѣльтюковъ, Бердниковъ, Кокшарскій, Кобелевъ, Молчановъ, Машуковъ Мартьяновъ, Надсадинъ, Черныхъ; во *вторую* М. Г. Дягилева, Л. Н Попова, А. Ѳ. Шумкина. Затѣмъ въ нее вошли еще: Бабинъ, Воскресенскій, Ждановскихъ В. И., Козловъ, Владимирова, Гесслингъ, Дягилева М. З., Иванова Е. В., Мясникова, Реренъ, Цвирко, Чусовитина, Ѳедотова. Третья комиссія состояла изъ 5 лицъ: Атманскихъ, Чернявскаго, В. А. Попова, Бахмутова, Луканиной. Четвертая комиссія не была избрана на засѣданіи. Въ эту комиссію, затѣмъ составленную, вошли слѣдующія лица: Чернявскій, Атманскихъ, Китайскій, Колеговъ, Бахмутовъ, Дягилева М. З, Поповъ В. А., Козловъ, А. И. Луканина, Е. П. Трусова, Владимирова и Галкина. Въ этой комиссіи, кромѣ того, участвовали членъ земской управы И. И. Матусевичъ, бухгалтеръ управы В. А. Чудиновъ и К К, Киселевъ.

Засѣданіе 9-го іюня.

На засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ инспектора училищъ В. Е Попова, присутствовали инспекторъ П. Н. Крыловъ, членъ Училищнаго Совѣта В. А. Соловьевъ и 178 преподавателей.

Заслушанъ докладъ первой комиссіи слѣдующаго содержанія (докладчикъ г. Машуковъ).

«При обсужденіи перваго вопроса программы комиссія нашла необходимымъ раздѣлить его на двѣ части, разобравъ каждую отдѣльно, а именно: 1) объ удлиненіи учебнаго года, 2) объ увеличеніи срока ученья до 4-хъ лѣтъ.—По выясненіи перваго вопроса, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: удлинить учебный годъ возможно только тремя способами, а именно: а) начинать его раньше и кончать позднѣе, б) увеличеніемъ количества учебныхъ часовъ въ день и в) уменьшеніемъ числа праздниковъ.

Начинать учебный годъ раньше и кончать его позднѣе по экономическимъ и бытовымъ условіямъ не представляется возможнымъ; нельзя также и увеличить количество учебныхъ часовъ въ день, потому что въ большинствѣ школъ и теперь занятія начинаются въ 9 часовъ утра и кончаются около 3 хъ часовъ пополудни, оставлять же дѣтей въ душной атмосферѣ школы еще послѣ 3-хъ часовъ дня врядъ-ли будетъ цѣлесообразно въ смыслѣ продуктивности занятій. Что касается мнѣній, высказанныхъ нѣкоторыми членами комиссіи относительно раздѣленія занятій на двѣ смѣны, т-е. до и послѣ обѣда, то эта мѣра также не осуществима въ виду краткости зимняго дня. Вопросъ объ удлиненіи учебнаго года сокращеніемъ числа праздниковъ, по мнѣнію комиссіи, не подлежитъ обсужденію съѣзда.

При обсужденіи вопроса объ увеличеніи срока ученія до 4-хъ лѣтъ комиссія пришла къ единогласному заключенію, что такой срокъ желателенъ, но практическое осуществленіе такой мѣры встрѣчаетъ рядъ препятствій, устранить которыя представляется весьма затруднительнымъ, а именно: а) вводить ли четырехгодичный курсъ при наличномъ составѣ преподавателей, или увеличить этотъ составъ съ открытіемъ 4-го отдѣленія, б) если увеличить число преподавателей, то при какой нормѣ учащихся, в) куда этотъ годъ отнести,—въ видѣ-ли приготовительнаго отдѣленія, или четвертаго; г) производить-ли выпускное испытаніе черезъ 3 года или черезъ 4? Не прійдя

къ какому-либо заключенію при рѣшеніи этихъ вопросовъ, комиссія рѣшила предложить ихъ на обсужденіе Общаго Собранія.

При обсужденіи пункта 2-го программы, выслушавъ мнѣніе священника о. Филиппова, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: «при изученіи молитвъ законоучитель долженъ стараться не о томъ только, чтобы дѣти затвердили слова молитвы и поняли внѣшній, такъ сказать, смыслъ ихъ, но и о томъ, чтобы вызывать въ сердцахъ дѣтей тѣ молитвенныя расположенія, для которыхъ слова молитвы служатъ выраженіемъ. Желательно, чтобы объясненіе молитвъ не имѣло даже вида урока, а велось въ видѣ пастырской бесѣды съ дѣтьми При изученіи священной исторіи Ветхаго Завѣта не слѣдуетъ ограничиваться только сообщеніемъ отрывочныхъ фактовъ, а указывать, насколько это возможно, на связь ихъ съ христіанскою вѣрою, съ домостроительствомъ нашего спасенія, а равнымъ образомъ и на заключающіяся въ нихъ истины вѣры и нравственности. При изученіи краткаго катихизиса должно избѣгать сухости катехизическихъ положеній и богословскихъ тонкостей, а излагать догматы вѣры и правила нравственной жизни въ живой объяснительной рѣчи, показывая органическую связь ихъ съ религіозною жизнью рода человѣческаго, поскольку она знакома дѣтямъ изъ священноисторическихъ разсказовъ, съ жизнью самихъ дѣтей, насколько она проявляется въ ихъ молитвахъ, въ ихъ поступкахъ и въ движеніяхъ ихъ совѣсти и религіознаго чувства; самыя бесѣды должны послужить къ болѣе тѣсной близости и взаимной любви между пастыремъ и дѣтьми, которыя сохранились бы у дѣтей и по выходѣ ихъ изъ училища. Каждый разъ бесѣды должны имѣть, по возможности, захватывающій интересъ и доставлять дѣтямъ истинное наслажденіе, къ которому они влеклись бы всею душою, обычно очень любознательною. Они не должны имѣть вида урочнаго и не влечь за собою никакихъ непріятныхъ послѣдствій для дѣтей». (Мнѣніе Московскаго Учительскаго Съѣзда). Активное участіе учащихъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей должно выражаться въ дружномъ содѣйствіи законоучителю живымъ словомъ и примѣромъ, но не должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, чтобы учитель или учительница принимали на себя преподаваніе Закона Божія; оно должно состоять въ разъясненіи нравственныхъ примѣровъ и истинъ, почерпнутыхъ на урокахъ русскаго чтенія и въ особенности славянскаго языка».

Заслушавъ докладъ комиссіи, съѣздъ, по предложенію г. предсѣдателя, единогласно высказался за необходимость удлиненія срока ученія въ училищахъ. Затѣмъ, сначала обсуждался вопросъ о томъ, возможно-ли увеличить срокъ ученія удлиненіемъ учебнаго года, а потомъ вопросъ о четвертомъ годѣ обученія.

1) Возраженій противъ заключенія комиссіи о невозможности увеличить учебный годъ увеличеніемъ еженедѣльнаго числа уроковъ и установленіемъ послѣобѣденныхъ занятій не послѣдовало, но по вопросу объ удлиненіи учебнаго года возникли пренія.

Г. Инспекторъ Крыловъ и членъ Училищнаго Совѣта Соловьевъ высказались за удлиненіе учебнаго года установленіемъ обязательнаго начала занятій съ 1 сентября и обязательнаго окончанія ихъ къ 15-му мая. По ихъ мнѣнію, позднее поступленіе дѣтей въ школы и раннее отвлеченіе ихъ отъ занятій обусловливается нестолько экономическими условіями населенія, сколько его косностью, отсутствіемъ сознанія въ пользѣ ученія. Если ученье будетъ обязательно начинаться 1-го сентября и заканчиваться 15-го мая, то возможно, что учащимъ придется начинать занятія и заканчивать ихъ при незначительномъ числѣ учениковъ и учениць, но пройдетъ нѣкоторое время, и населеніе подчинится этому новому порядку. Въ данномъ случаѣ важно со стороны учащихъ нравственное воздѣйствіе на родителей, убѣжденіе ихъ въ пользѣ и необходимости ученья. Г. Соловьевъ, въ частности, признавалъ возможнымъ временно прекращать ученье весною на время сѣва, а потомъ, по окончаніи сѣва, продолжать его. Правда, учащіе пороутомляются къ концу года, но лучше въ виду этого сократить число ежедневныхъ учебныхъ часовъ, чѣмъ оставлять учебный годъ безъ обязательнаго удлиненія.

Одни изъ преподавателей соглашались съ мнѣніемъ г. г. Крылова и Соловьева, указывая, что они начинали занятія въ началѣ сентября въ сельскихъ школахъ, не встрѣчая препятствій въ этомъ со стороны родителей. Другіе, напротивъ, утверждали, что, при всемъ ихъ стремленіи начинать ученье ранѣе и продолжать его дольше, ученики въ школу не являются и оставляютъ ее, что борьба съ этимъ, вслѣдствіе экономическихъ условій, невозможна. —По мнѣнію учительницы Спиридоновой служащей въ заводской школѣ, указанное явленіе начинаетъ наблюдаться въ настоящее время и въ заводскихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе перехода жителей заводовъ къ труду земледѣльческому. Вчастности, нѣкоторые высказывались и противъ временнаго прекращенія занятій весною, утверждая, что учениковъ не собрать въ школы и послѣ посѣва, ибо многіе отвлекаются на работы, продолжающіяся значительно долѣе сѣва.

Относительно сокращенія праздничныхъ дней г. Соловьевъ сказалъ, что это возможно и желательно въ отношеніи мѣстныхъ или храмовыхъ праздниковъ. Обязательно ограничить такое празднованіе только однимъ днемъ.

Въ виду сего мнѣнія, поддержаннаго о. А. Филипповымъ и другими, г. предсѣдатель сообщилъ, что вопросъ о празднованіи школами храмовыхъ и мѣстныхъ праздниковъ представляется излишнимъ въ виду того, что онъ

рѣшенъ циркулярнымъ распоряженіемъ, даннымъ много лѣтъ тому назадъ М. Н. Пр. по соглашенію съ М. В. Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ св. Синода. По сему циркуляру, въ день храмового праздника учащіеся должны быть у Богослуженія, а по окончаніи онаго заниматься въ училищѣ.

Послѣ сего на рѣшеніе съѣзда г. предсѣдатель поставилъ два вопроса: объ удлиненіи учебнаго года продолженіемъ учебныхъ занятій послѣ весенняго перерыва на двухнедѣльный срокъ, опредѣляемый по мѣстнымъ условіямъ, и второй—о таковомъ же увеличеніи, безъ всякаго весенняго перерыва, установленіемъ обязательнаго для всѣхъ училищъ безъ исключенія срока начала занятій въ періодъ времени съ 1—15 сентября и окончанія его къ 15-му мая, при какомъ бы числѣ учащихся ни начиналось и ни заканчивалось ученье. Первая изъ указанныхъ мѣръ съѣздомъ отвергнута, а вторая принята.

2) Послѣ обмѣна мнѣніями относительно четвертыхъ отдѣленій, г. предсѣдатель предложилъ съѣзду два вопроса: признаетъ-ли съѣздъ желательнымъ и возможнымъ открывать четвертыя отдѣленія въ тѣхъ училищахъ, гдѣ имѣются двое преподавателей, причемъ на каждаго будетъ возложено по два отдѣленія, и признаетъ-ли съѣздъ необходимымъ, чтобы программа 4-го отдѣленія была нѣсколько болѣе программы третьяго отдѣленія

По первому вопросу съѣздъ высказался утвердительно, но ограничилъ открытіе четвертыхъ отдѣленій мѣстными условіями, а именно: признавъ возможнымъ возлагать на двухъ преподавателей школы по два отдѣленія лишь тамъ, гдѣ къ этому нѣтъ препятствій со стороны помѣщенія, числа учащихся, опытности и подготовки преподавателя (весьма возможно, что иная неопытная учительница едва справляется и съ однимъ отдѣленіемъ: поручить ей два отдѣленія—значитъ уронить успѣшность въ обоихъ) и гдѣ послѣдуетъ свободное согласіе на занятія съ лишнимъ отдѣленіемъ учащихъ (возможно, что они откажутся отъ лишняго труда, вслѣдствіе своего слабаго здоровья). Что касается школъ многолюдныхъ, то открытіе въ нихъ четвертыхъ отдѣленій, кромѣ указанныхъ условій, возможно, по мнѣнію съѣзда, только при особомъ для него преподавателѣ.

По второму вопросу съѣздъ высказался за желательность дополнить программу четвертыхъ отдѣленій: по Закону Божію—прохожденіемъ главнѣйшихъ событій изъ церковной исторіи, по русскому языку—чтеніемъ образцовъ русской литературы въ связи съ письменными работами, по ариѳметикѣ—изученіемъ дробей, простыхъ и десятичныхъ, по исторіи и географіи—изученіемъ таковыхъ въ объемѣ краткихъ учебниковъ.

Въ виду того, что курсъ 4-го отдѣленія, какъ повышенный, требуетъ наиболѣе подготовленнаго преподавателя, предсѣдатель предложилъ вопросъ, не признаетъ ли съѣздъ справедливымъ, чтобы за преподаваніе въ 4-мъ отдѣленіи было положено дополнительное вознагражденіе. Послѣ обмѣна мнѣніями по сему вопросу, особое вознагражденіе за веденіе занятій въ четвертомъ отдѣленіи съѣздъ призналъ желательнымъ.

3) Предложивъ принять къ свѣдѣнію мнѣніе о. Филиппова, высказанное въ комиссіи, г. предсѣдатель просилъ съѣздъ высказаться по вопросу объ активномъ участіи учащихъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія. Въ иной школѣ ученикъ или ученица на выпускномъ испытаніи, т.-е. при выходѣ изъ училища, не могутъ сказать, какой они вѣры, что называется молитвой, что такое икона, почему молитва необходима, можно ли молиться безъ иконы, что называется Промысломъ Божіимъ и т. д. Если задача школы заключается въ религіозно-нравственномъ воспитаніи, то можетъ-ли учащій, заступающій мѣсто родителей въ стѣнахъ школы, относиться индиферентно къ указанному явленію и не принимать мѣръ къ его устраненію?

Нѣкоторые изъ участниковъ съѣзда говорили, что участіе преподавателей въ дѣлѣ обученія Закону Божію было-бы вмѣшательствомъ въ дѣло законоучителей, что дѣло религіознаго обученія лежитъ на нихъ, на законоучителяхъ,—вслѣдствіе чего г. предсѣдатель пояснилъ, что, внося въ программу вопросъ объ активномъ участіи учащихъ въ религіозномъ воспитаніи учащихся и сейчасъ предлагая этотъ вопросъ, онъ не имѣлъ и не имѣетъ въ виду особыхъ уроковъ по Закону Божію. И въ этомъ дѣлѣ учащіе зачастую помогаютъ законоучителямъ, а затѣмъ они содѣйствуютъ и религіозному воспитанію дѣтей, совершая съ ними ежедневныя молитвы, посѣщая вмѣстѣ съ ними церковное Богослуженіе и проч. При постановкѣ даннаго вопроса онъ имѣлъ въ виду устраненіе, гдѣ это нужно, того, на что указывалъ, что возможно и на собственныхъ урокахъ, напр.: при чтеніи статей съ религіознымъ элементомъ, при чтеніи Евангелія.

О. Филипповъ и о. Лебедевъ высказали, что участіе учащихъ въ дѣлѣ религіознаго обученія и воспитанія весьма желательно. Въ частности о. Лебедевъ сказалъ, что и о. о. законоучители со своей стороны помогаютъ учащимъ, напримѣръ: при изученіи молитвъ учатъ дѣтей правильной рѣчи, при изученіи священной исторіи развиваютъ ихъ память, вообще участвуютъ въ дѣлѣ умственнаго развитія учащихся.

Послѣ выслушанныхъ сужденій, г. предсѣдатель предложилъ съѣзду вопросъ, признаетъ-ли онъ желательнымъ участіе учащихъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ указанномъ имъ смыслѣ,—на что послѣдовалъ отвѣтъ утвердительный.

Засѣданіе 10 іюня.

На засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ г. инспектора уч. В. Е. Попова, присутствовали: инспекторъ П. Н. Крыловъ, членъ училищнаго совѣта В. А. Соловьевъ и 187 преподавателей.

Доложено заключеніе первой комиссіи слѣдующаго содержанія (докладчикъ Молчановъ):

„Принимая въ соображеніе, что въ пунктѣ 2-мъ программы съѣзда говорится о преподаваніи Закона Божія, комиссія нашла необходимымъ прежде всего разобрать вопросъ о границахъ и пріемахъ преподаванія церковно-славянскаго языка, намѣченный въ концѣ 3-го пункта программы, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что обученіе церковно-славянскому языку стоитъ въ тѣсной связи съ предметомъ Закона Божія.

Обсуждая пріемы преподаванія церковно-славянскаго языка, комиссія рекомендуетъ руководствоваться пособіемъ Ильинскаго, переходя затѣмъ прямо къ чтенію Евангелія, причемъ, по предложенію о. Филиппова, признала желательнымъ знакомить учащихся старшаго отдѣленія съ Библіей. Кромѣ того, комиссія, въ виду тѣсной связи церковно-славянскаго языка съ предметомъ Закона Божія, выразила пожеланіе отнести преподаваніе этого предмета на обязанность законоучителей, какъ лицъ болѣе компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ, съ чѣмъ принципіально согласился и о. Филипповъ.

Обсужденіе вопроса о новомъ наглядномъ способѣ обученія грамотѣ комиссія оставила открытымъ, полагая, что по этому предмету имѣется особый рефератъ, который въ комиссію не поступилъ. Ознакомиться же съ этимъ способомъ по книгѣ комиссія не имѣла возможности.

Разбирая вопросъ о правильной и цѣлесообразной постановкѣ обученія чтенію, комиссія высказала прежде всего общій взглядъ на важность этого предмета, какъ главнаго орудія для пріобрѣтенія знаній и саморазвитія учащихся. Необходимымъ условіемъ при веденіи обученія чтенію должны быть сознательность и выразительность чтенія.

Главная цѣль чтенія состоитъ въ томъ, чтобы возбудить въ учащихся интересъ къ книгѣ, любовь къ ней. Для возбужденія большаго интереса въ учащихся, чтеніе статей, гдѣ это представляется возможнымъ, должно сопровождаться показываніемъ картинъ и другихъ наглядныхъ пособій.

Относительно чтеній статей художественнаго содержанія комиссія приняла къ свѣдѣнію выраженное нѣкоторыми изъ членовъ ея мнѣніе, что такія статьи должны прочитываться предварительно преподавателемъ, причемъ, въ виду

цѣльности впечатлѣнія, не слѣдуетъ вдаваться въ подробный разборъ прочитаннаго, ограничиваясь самымъ необходимымъ.

Что касается пріемовъ проработки матеріала при веденіи чтенія, то комиссія находитъ излишнимъ объ этомъ упоминать, такъ какъ предметъ этотъ всесторонне разработанъ въ современныхъ методикахъ.

Чтеніе брошюръ и статей, затрогивающихъ наблюдаемые въ простой средѣ недостатки и пороки, комиссія признала необходимымъ, какъ средство къ нравственному воздѣйствію на учащихся.

Въ пріемахъ преподаванія орѳографіи слѣдуетъ соблюдать постепенность. Въ основѣ преподаванія этого предмета на первомъ мѣстѣ должно стоять зрительное письмо, первая ступень котораго состоитъ въ списываніи примѣровъ, съ выводомъ изъ нихъ опредѣленныхъ орѳографическихъ правилъ, вторая ступень—въ письмѣ примѣровъ съ пропускомъ буквъ,—слѣдующій видъ упражненій заключается въ диктантѣ, который можетъ быть веденъ параллельно съ зрительнымъ письмомъ; соотвѣтственно первой ступени, диктантъ этотъ долженъ быть звуковымъ, а соотвѣтственно второй и третьей съ предупрежденіемъ ошибокъ, и, наконецъ, повѣрочный».

Прочитанное заключеніе вызывало относительно церковно-славянскаго языка рѣшеніе двухъ вопросовъ: вопроса о передачѣ уроковъ церковно-славянскаго чтенія о. о. законоучителямъ и вопроса объ учебникѣ при преподаваніи церковно-славянской грамоты. Г. предсѣдатель предложилъ по этимъ вопросамъ высказаться.

1) Нѣкоторые изъ участниковъ съѣзда поддерживали мнѣніе комиссіи о желательности передачи уроковъ церковно-слав. чтенія о.о. законоучителямъ, мотивируя это тѣмъ, что церковно слав. уроки стоятъ въ тѣсной связи съ уроками Закона Божія, напр. въ исторической части, что о.о. законоучители, какъ лица наиболѣе свѣдующія въ знаніи и пониманіи Евангелія, поведутъ эти уроки разумнѣе, съ надлежащимъ объясненіемъ, а не механически только.

Инспекторъ 2-го района г. Крыловъ высказалъ, что передать уроки церковно-слав. чтенія о.о. законоучителямъ, которые не выполняютъ и своихъ уроковъ, какъ слѣдуетъ,—значитъ поставить крестъ на церковно-слав. чтеніи; между тѣмъ значеніе церковно-слав. чтенія велико: церковно-слав. языкъ есть основа русскаго языка, есть языкъ Богослуженія, почему крестьянское населеніе его весьма цѣнитъ и будетъ относиться къ школѣ плохо, если церковно-слав. чтенія не будетъ.—Противъ передачи уроковъ славянска-

го чтенія въ руки о.о. законоучителей высказались и другіе участники съѣзда.

О. А. Филипповъ сказалъ, что, высказываясь въ комиссіи за передачу уроковъ церк.-сл. чтенія о.о. законоучителямъ, онъ имѣлъ въ виду только старшее отдѣленіе, но онъ противъ передачи всѣхъ уроковъ.

Выслушавъ изложенныя мнѣнія, г. предсѣдатель сказалъ, что этотъ вопросъ можно разсматривать съ двухъ точекъ зрѣнія — принципіальной и практической. Никто, конечно, не будетъ отрицать въ принципѣ, въ идеѣ, что было бы хорошо передать чтеніе Евангелія въ училищахъ о.о. законоучителямъ, какъ лицамъ, компетентнымъ въ дѣлѣ; но возможно ли это на практикѣ? Намъ извѣстно, какъ и указано нѣкоторыми, что о.о. законоучители не выполняютъ и тѣхъ учебныхъ часовъ, которые имъ даны для Зак. Божія. Опредѣляя за настоящій учебный годъ по 1-му раіону, на основаніи свѣдѣній, данныхъ учащими, число пропущенныхъ уроковъ, я вижу, что изъ 82-хъ училищъ, гдѣ Законъ Божій преподаютъ законоучители, не дано всѣхъ назначенныхъ уроковъ въ 52-хъ, причемъ пропущено 23% уроковъ (нѣкоторыми законоучителями очень много). Главная причина этого та, что на священникахъ лежитъ, кромѣ школьныхъ обязанностей, еще масса другихъ по приходу, въ особенности тамъ, гдѣ священникъ одинъ въ приходѣ, и по разнымъ должностямъ,—какимъ же образомъ дать имъ еще лишніе часы для веденія обученія церковно-слав. грамотѣ и чтенія? Вручая это дѣло законоучителямъ, мы дѣйствительно рискуемъ оставить школу безъ чтенія Евангелія. Не нужно забывать и того обстоятельства, что лишніе часы занятій требуютъ и лишняго вознагражденія.

Что касается замѣчанія, что о.о. законоучители поведутъ преподаваніе не механически, какъ учащіе, а съ выясненіемъ, съ истолкованіемъ текста, то, по мнѣнію г. предсѣдателя, нѣтъ основаній утверждать, что это будетъ именно такъ. Затѣмъ, въ преподаваніи слав. чтенія учащими механизма нѣтъ и быть не можетъ, ибо Евангеліе написано такимъ простымъ и яснымъ языкомъ, что его можетъ понимать даже и безграмотный человѣкъ, а ученіе Христово, вчастности, дано въ формѣ разсказовъ (притчей), взятыхъ изъ жизни и всѣмъ понятныхъ.

По предложенному предсѣдателемъ вопросу, находитъ ли съѣздъ желательнымъ передать уроки церковно-слав. грамоты и чтенія о.о. законоучителямъ, съѣздъ высказался отрицательно.

Послѣ сего, г. предсѣдатель обратилъ вниманіе съѣзда на то, что комиссія не высказалась по вопросу о границахъ и пріемахъ преподаванія церковно-славянскаго чтенія, что необходимо.

Въ задачу обученія церковно слав. чтенію въ народной школѣ можно вводить и элементы грамматики церковно-слав. языка, ознакомленіе съ разными формами языка въ склоненіяхъ, спряженіяхъ и пр., но такая задача не по силамъ народной школѣ, а посему не достаточно ли только того, чтобы ученики или ученицы, оканчивающіе курсъ, умѣли прочитать текстъ Евангелія безъ искаженія словъ и удареній и передать его по-русски?

Такую задачу церк.-сл. чтенія въ народной школѣ съѣздъ призналъ достаточной.

Засимъ, въ интересахъ лучшей постановки церк.-слав. чтенія, г. предсѣдатель рекомендовалъ слѣдующую схему урока церковно-слав. чтенія по Евангелію.

Сначала прочитывается одинъ, два или три стиха, смотря по тому, заключается ли въ нихъ цѣльная мысль. Затѣмъ тѣ же стихи читаются по русскому тексту, но, разумѣется, можно начать чтеніе и сразу съ русскаго текста, подготовляющаго къ пониманію славянскаго. Затѣмъ, закрывъ русскій текстъ, учащійся, при помощи учителя, дѣлаетъ переводъ его. За этимъ слѣдуетъ пересказъ прочитаннаго съ простѣйшимъ, гдѣ необходимо, разъясненіемъ непонятныхъ дѣтямъ словъ и выраженій.

Такой порядокъ чтенія съѣздъ призналъ желательнымъ.

Переходя къ вопросу, затронутому комиссіей, о веденіи первоначальныхъ уроковъ церковно-слав. чтенія по особому учебнику, г. предсѣдатель сказалъ, что 20 лѣтъ тому назадъ, когда онъ перешелъ на должность инспектора нар. уч. Екатер. у., такой учебникъ въ училищахъ былъ; но послѣ перваго же осмотра училищъ оказалось, что во многихъ училищахъ мало книгъ для класснаго чтенія. На первомъ же засѣданіи Земской Управы по вопросу о выпискѣ книгъ и пособій онъ указалъ на этотъ пробѣлъ, предложивъ, въ виду недостаточности ассигнованій, употребить сумму, которая расходовалась на учебники слав. грамоты, на пріобрѣтеніе книгъ для класснаго чтенія, на что и было выражено согласіе Земской Управы, вслѣдствіе чего и при дальнѣйшемъ увеличеніи ассигнованій, въ настоящее время школы снабжены въ достаточной мѣрѣ книгами для русскаго чтенія.

Единодушія по вопросу, однако, не послѣдовало. Нѣкоторые изъ участниковъ съѣзда утверждали, что они не видятъ надобности въ особомъ учебникѣ, и потому, по предложенію г. предсѣдателя, съѣздъ призналъ за лучшее предоставить требованіе изъ Земской Управы учебниковъ, именно азбуки Ильминскаго, тѣмъ учащимъ, которые чувствуютъ въ нихъ надобность.

Что касается тѣхъ учащихъ, которые находятъ возможнымъ продолжать обученіе церковно-слав. чтенію и безъ учебниковъ, то съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы Екат. Земск. Управа выписывала имъ подвижной церковно-слав. алфавитъ.

2) По предложенію предсѣдателя, мнѣніе комиссіи о преподаваніи объяснительнаго чтенія было принято къ свѣдѣнію, но по вопросу о немъ г. предсѣдатель предложилъ высказаться.

Одинъ изъ преподавателей (Кобелевъ) сказалъ, что онъ находитъ излишней дословную передачу прочитаннаго, другой (Ѳедоровъ) доказывалъ крайнюю нецѣлесообразность излишней катехизаціи при чтеніи статей, напр., одинъ изъ методистовъ рекомендуетъ при разборѣ стих. «Урожай» поставить до 40 вопросовъ, что и безцѣльно и затемняетъ самую картину, изображаемую въ стихотвореніи; самъ преподаватель поступалъ такъ: задавая ученикамъ статью, предварительно чтенія ея въ классѣ, на домъ, онъ требовалъ, чтобы ученики подчеркнули въ ней всѣ непонятныя слова и выраженія, а затѣмъ статья читается въ классѣ и объясняется по тѣмъ пунктамъ, которые оказываются непонятными дѣтямъ. Третій изъ преподавателей (Воскресенскій) защищалъ необходимость и пользу катехизаціи, а четвертый (Мартьяновъ) по сообщенію Ѳедорова сказалъ, что, предлагая ученикамъ подчеркивать дома непонятныя имъ слова и выраженія, онъ не облегчаетъ ихъ трудъ, а затрудняетъ ихъ непосильной работой; въ заключеніе своего замѣчанія г. Мартьяновъ сказалъ, что ему нравится, какъ ведетъ урокъ объяснительнаго чтенія г. Степанова.

Въ виду этого, г. предсѣдатель просилъ г. Степанову сообщить, какъ именно она занимается объяснительнымъ чтеніемъ.

По сообщенію учительницы Степановой, она ведетъ чтеніе такъ: статья читается ученикомъ въ цѣломъ или по частямъ, самостоятельно пересказывается, причемъ ученики пріучаются сами указывать на то, что имъ непонятно въ статьѣ и самостоятельно же отмѣчать общую мысль статьи.

Г. предсѣдатель сказалъ, что по вопросу о пріемахъ преподаванія объяснительнаго чтенія можно говорить очень долго, причемъ одинъ будетъ находить раціональными эти пріемы, другой—другіе, третій—свои, а посему, оставляя споръ объ этихъ пріемахъ, онъ считаетъ не излишнимъ, въ виду присутствія на собраніи молодыхъ и еще неопытныхъ преподавателей, указать на тѣ главнѣйшія формы, къ которымъ можетъ быть сведено все разнообразіе пріемовъ обученія объясн. чтенія.

Этихъ формъ три.

По первой формѣ урокъ объяснительнаго чтенія слагается изъ двухъ частей: изъ бесѣды о предметѣ или матеріалѣ статьи и изъ чтенія самой статьи. Предъ чтеніемъ, напр., статьи о зайцѣ, ученики, смотря на чучело зайца или картинку, говорятъ по вопросамъ учителя—цы о наружномъ его видѣ, о томъ, гдѣ онъ живетъ, чѣмъ онъ питается и пр. Такая бесѣда есть не иное что, какъ элементарный урокъ естествознанія. Въ основѣ такого порядка чтенія положена довольно хорошая идея—дать учащимся при чтеніи не чужія слова, а то, что они пріобрѣли путемъ личнаго воспріятія; когда послѣ такой бесѣды ученики читаютъ статью, то они какъ бы повторяютъ по книгѣ то, что наблюдали сами. Этою формою чтенія, разумѣется, можно пользоваться но нужно имѣть въ виду, что она приложима не ко всѣмъ читаемымъ въ школахъ статьямъ и требуетъ наибольшаго времени и полнаго тождественности въ матеріалѣ бесѣды и статьи, что невсегда возможно.

Вторая форма объяснительнаго чтенія есть та обычная, которая практикуется въ нашихъ училищахъ: статья читается по частямъ, затѣмъ пересказывается прочитанный текстъ, а послѣ этого слѣдуетъ объясненіе непонятныхъ словъ и выраженій и уясненіе смысла путемъ вопросовъ, исчерпывающихъ содержаніе прочитаннаго. Иногда дѣлается выводъ общей мысли.

При третьей формѣ объяснительнаго чтенія, по прочтеніи статьи или части ея, ставятся лишь вопросы общаго характера, а не производится подробнаго анализа прочитаннаго. Такую форму преподаванія чтенія рекомендуетъ, между-прочимъ, г. Тихомировъ.

Указавъ въ краткихъ чертахъ на тѣ формы, къ которымъ могутъ быть пріурочены различные пріемы объяснительнаго чтенія, г. предсѣдатель считалъ долгомъ отмѣтить и тѣ существенные недостатки, которые наблюдаются при веденіи объяснительнаго чтенія. Эти недостатки: вербальность или усвоеніе ученикомъ только словъ читаемой статьи, излишество въ катехизаціи и непріученіе учащихся къ правильному и связному пересказу.

Первый недостатокъ замѣчается тогда, когда чтеніе ограничивается только пересказомъ текста, не сопровождаясь совсѣмъ разъясненіями, истолкованіемъ прочитаннаго или сопровождаясь изъясненіемъ нѣсколькихъ словъ, кажущихся учительницѣ непонятными для дѣтей. Здѣсь учащійся запоминаетъ чужую рѣчь механически, несознательно.—Второй недостатокъ, допускаемый при объяснительномъ чтеніи, заключается въ излишней катехизаціи. Вопросы по содержанію статей слѣдуетъ ставить только тогда, когда ученикъ въ нихъ нуждается, и только такіе, которые необходимы для уразумѣнія статьи. Этого недостатка слѣдуетъ избѣгать въ особенности при чтеніи стихотвореній, почему имѣется мнѣніе, что стихотворенія совсѣмъ не должны под-

вергаться вещественному разбору, ибо такой разборъ устраняетъ, стушевываетъ впечатлѣніе, которое стих. должно производить на читающаго.

Третій недостатокъ наблюдается тогда, когда ученики пересказываютъ прочитанное отрывочными словами и неправильной рѣчью. Поэтому не представляется излишнимъ, если ученикъ, не имѣющій еще достаточнаго запаса словъ и навыка свободно и правильно выражать свои мысли, пересказываетъ текстъ статьи почти буквально. Буквальная передача можетъ быть признана нецѣлесообразною лишь въ томъ случаѣ, если она является совершенно механическою, безъ пониманія, если за нею не слѣдуетъ объясненій.

Возражая противъ мнѣнія г. предсѣдателя, г. инспекторъ Крыловъ сказалъ, что онъ безусловно противъ буквальной передачи прочитаннаго. Такая передача вноситъ въ преподаваніе механичность. Поэтому ему нравятся пріемы преподаванія г. Степановой, предоставляющіе ученикамъ свободу въ пересказѣ. Что касается литературной рѣчи, то научепіе таковой—задача, недоступная школѣ; ибо выработка такой рѣчи требуетъ многолѣтнихъ упражненій въ чтеніи и продолжительнаго образованія.

Поддерживая мнѣніе Крылова, г. Соловьевъ сказалъ, что хотя онъ и не педагогъ и не знакомъ съ разными методиками и дидактиками, тѣмъ не менѣе думаетъ по этому вопросу по-своему. Онъ думаетъ, что не слѣдуетъ вовсе заставлять учениковъ народн. школъ передавать прочитанное литературнымъ языкомъ,—языкомъ книги. Этотъ языкъ для нихъ чуждый, ученики употребляютъ его только въ школѣ, на урокахъ, а когда выйдутъ изъ школы, то опять заговорятъ на своемъ родномъ языкѣ. Затѣмъ, онъ думаетъ, что вообще вопросы при объяснительномъ чтеніи излишни и, пожалуй, вредны, ибо пріучаютъ дѣтей не думать самостоятельно, а только приспособляться къ чужой рѣчи. Развитіе самостоятельности во всѣхъ видахъ есть одна изъ главныхъ задачъ школы, а потому было бы болѣе разумно, чтобы ученики дѣлали учителю вопросы въ томъ, чего они не понимаютъ, а не наоборотъ. Эти вопросы покажутъ учителю, что учениками не понято и что ихъ болѣе интересуетъ въ прочитанномъ.

Поддерживая свое мнѣніе, г. предсѣдатель сказалъ, что трудно понять, какимъ образомъ школа должна быть освобождена отъ обязанности научить дѣтей правильной рѣчи. Если ученикъ долженъ и въ школѣ говорить на языкѣ своей среды, отрывистомъ, безсвязномъ въ грамматическомъ и логическомъ отношеніяхъ, полномъ неправильныхъ словъ, если его не нужно пріучать выражаться на языкѣ книги и учащаго, то выходитъ, что мысли свои и письменно онъ долженъ также излагать на своемъ языкѣ.

Вышеизложенныя мнѣнія, по предложенію г. предсѣдателя, приняты съѣздомъ къ свѣдѣнію.

3) Чтеніе учениками книгъ и брошюръ, затрогивающихъ замѣчаемые въ простой средѣ недостатки и пороки, признано съѣздомъ полезнымъ, а потому выражено пожеланіе, чтобы Земская Управа снабдила школьныя библіотеки такими сочиненіями.

4) По поводу послѣдняго пункта заключенія комиссіи, касательно преподаванія орѳографіи, г. Соловьевъ высказалъ, что никакихъ правилъ орѳографіи дѣтямъ давать не слѣдуетъ, добиваясь правильнаго письма путемъ повторнаго списыванія однихъ и тѣхъ-же словъ. Этимъ способомъ, который практикуется въ школѣ американской, ученики усвоятъ правильное письмо путемъ зрѣнія такъ твердо, что правильность эта не изгладится изъ ихъ памяти на всю жизнь, а если забудетъ глазъ эту правильность, то не забудетъ рука.

Возражая г. Соловьеву, одинъ изъ участниковъ съѣзда сказалъ, что народная школа не можетъ освободить себя отъ сообщенія учащимся орѳогр. правилъ, ибо ученики ея могутъ поступать для продолженія образованія въ высшія училища, гдѣ ихъ принимаютъ по экзамену и требуютъ знанія орѳограф. правилъ; другой изъ преподавателей заявилъ, что для того, чтобы послѣдовать совѣту г. Соловьева, необходимо курсъ народн. школы сдѣлать такимъ же продолжительнымъ, какъ курсъ школъ заграничныхъ.

Признавая послѣднія мнѣнія преподавателей правильными, г. предсѣдатель сказалъ, что нынѣ признано, что всѣ учебныя заведенія должны представлять рядъ ступеней, а начальная школа должна быть первой ступенью, слѣдовательно согласоваться со слѣдующей, дабы ея ученики имѣли возможность вступить на эту слѣдующую ступень безъ особой подготовки.

По поводу сего мнѣнія г. Соловьевъ сказалъ, что не народная школа должна приспособляться къ другимъ школамъ, а другія школы должны къ ней приспособляться.

Затѣмъ, по поводу выраженнаго нѣкоторыми преподавателями затрудненія при усвоеніи словъ съ буквою «ѣ», г. предсѣдатель высказалъ, что на нее не слѣдуетъ тратить спеціальныхъ уроковъ диктанта, пріучая къ запоминанію ея зрительнымъ путемъ и что нарушеніе правилъ о ней въ экзаменац. работахъ не считается за ошибку, дѣлающую работу неудовлетворительной.

Вышеизложенныя мнѣнія приняты съѣздомъ къ свѣдѣнію.

Засѣданіе 11-го іюня.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ инспектора училищъ В. Е. Попова, присутствовали: инспекторъ П. Н. Крыловъ, членъ Училищнаго Совѣта В. А. Соловьевъ и 184 преподавателя.

Заслушанъ докладъ комиссіи слѣдующаго содержанія:

«Желательно, чтобы стилистическія работы были водены возможно ближе къ жизни, и дѣти могли-бы выражать свои мысли, хотя-бы въ простой формѣ, а вчастности научились бы разбираться въ своей домашней и дѣловой перепискѣ. Средствомъ достиженія этихъ цѣлей должны быть толковые отвѣты на вопросы и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ развитія самодѣятельности учениковъ, должно быть обращено особое вниманіе на рисованіе и описаніе учениками близко знакомыхъ и извѣстныхъ продметовъ, а также и на пользованіе для той же цѣли готовыми картинами. Въ третьемъ отдѣленіи ведется составленіе писемъ, письмо на темы и чтеніе рукописей, для чего комиссія желаетъ нынѣ-же имѣть въ каждой школѣ по нѣсколько экземпляровъ рукописнаго руководства Золотова.

При обученіи ариѳметикѣ слѣдуетъ отдавать предпочтеніе устному счету предъ письменными работами, давая ученикамъ задачи изъ практической жизни. Задачи для устнаго счета должны даваться въ предѣлѣ «1000», при этомъ желательно было-бы избѣгать сложныхъ задачъ, каковы, напр, задачи алгебраическаго характера. Именованныя-же числа необходимо проходить постольку, поскольку они поддаются устному счету; сложныя задачи изъ нихъ исключить; необходимо также ввести обученіе на счетахъ (торг.), но лишь два дѣйствія: сложеніе и вычитаніе; знакомство съ простѣйшими долями единицы также необходимо.

При обсужденіи вопроса объ обученіи чистописанію, комиссія нашла возможнымъ письмо по косымъ линіямъ въ школахъ признать необязательнымъ, предоставивъ преподавателямъ право вести его по своему усмотрѣнію, лишь-бы получился удовлетворительный конечный розультатъ; рекомендовать, чтобы на обученіе чистописанію употреблялось возможно менѣе времени, удѣляя на веденіе чистописанію отдѣльные уроки лишь при прохожденіи элементовъ буквъ. Въ старшихъ-же отдѣленіяхъ слѣдуетъ соединить каллиграфію съ орѳографіею, употребляя при этомъ имѣющіяся теперь и систематически составленныя руководства (напр. руковод. группы учителей подъ редакціей Сахарова или-же книгу для списыванія Островской). Въ этомъ случаѣ на первомъ мѣстѣ будетъ стоять усвоеніе необходимыхъ правилъ орѳографіи, а попутно ученики будутъ привыкать и къ правильному, болѣе или менѣе красивому, письму».

1) Г. предсѣдатель сказалъ, что въ прочитанномъ докладѣ относительно стилистическихъ упражненій указывается на три задачи: на приближеніе упражненій къ жизни, на пріученіе дѣтей къ изложенію своихъ мыслей въ простѣйшей формѣ и на пригодность ихъ въ домашней и дѣловой перепискѣ.

Въ изложеніи комиссіи не разъяснено, что она разумѣетъ подъ «близостью упр. къ жизни», и потому г. предсѣдатель предложилъ высказаться, кто какъ понимаетъ эту близость.

Одинъ изъ участниковъ съѣзда, г. Кобелевъ, сказалъ, что подъ близостью упражненій къ жизни нужно разумѣть письмо на темы, взятыя изъ быта учащихся; другой, г. Молчановъ, разумѣлъ пріученіе къ составленію писемъ, расписокъ, прошеній.—Г. Соловьевъ сказалъ, что подъ близостью упражненій къ жизни онъ понимаетъ изложеніе не чужихъ, а своихъ мыслей, напр., учитель можетъ предложить ученику темы: «опиши посѣвъ пшеницы, опиши кого-либо изъ своихъ знакомыхъ, изложи, что ты встрѣтилъ, когда шолъ въ школу». Что касается переложеній, то таковыя, какъ требующія передачи чужихъ мыслей, суть не болѣе, какъ проба памяти и пустое времяпрепровожденіе. Затѣмъ, онъ указалъ на пользу образнаго изложенія, что тоже рисованія, даже въ младшемъ отдѣленіи. Пусть ученикъ нарисуетъ кого-либо или что-либо совершенно самостоятельно, по своей фантазіи. Его рисунокъ по первому разу, можетъ быть, будетъ весьма неудовлетворительнымъ, каррикатурнымъ, но въ немъ заключена опредѣленная мысль, идея, которую потомъ ученикъ можетъ выразить подъ рисункомъ соотвѣтствующимъ словомъ или названіемъ.

Г. инспекторъ Крыловъ сказалъ, что темы для изложеній, дѣйствительно, слѣдуетъ брать изъ жизни учениковъ, но не всѣ учащіе эту жизнь знаютъ. Тѣ, которымъ она неизвѣстна, могутъ заимствовать матеріалъ для изложеній изъ существующихъ руководствъ, напр., изъ пособ. Гречушкина и Лаврова.

Учитель Китайскій утверждалъ, что учителя и учи—цы живутъ среди народа и должны знать домашнюю жизнь дѣтей, на что г. Крыловъ отвѣтилъ, что, можетъ быть, они и должны ее знать, тѣмъ не менѣе они зачастую къ ней не приглядываются.

По мнѣнію учителей, г. г. Кобелева и Мартьянова, нельзя оцѣнивать матеріалъ для стилистическихъ упражненій съ утилитарной точки зрѣнія. Полезно давать упражненія на жизненныя темы, но не нужно забывать и развивающаго значенія стилистическихъ упражненій, потому нельзя отрицать и такихъ упражненій, какъ переложенія.

Объединяя высказанныя мнѣнія, г. предсѣдатель сказалъ, что подъ близостью упражненій къ жизни говорившіе разумѣли: а) предложеніе на стилистическихъ урокахъ такого матеріала, который взятъ изъ воспріятій учащихся, изъ того, что они видѣли, слышали, испытали, и б) пріученіе къ составленію писемъ, расписокъ, прошеній, т. е. то, что въ докладѣ комиссіи поставлено, какъ особая задача.

Предлагать учащимся для изложеній матеріалъ, взятый изъ ихъ личнаго опыта или наблюдаемый, напр. картинку, по его мнѣнію, необходимо, но относительно пріученія ихъ къ составленію расписокъ, прошеній и дѣловыхъ бумагъ можно возражать, какъ противъ упражненія побочнаго и спеціально канцелярскаго, иногда затрудняющаго даже лицъ, получившихъ высшее образованіе. Во всякомъ случаѣ, оно не можетъ быть признано упражненіемъ обязательнымъ. Что касается переложеній, то говорить о нихъ, какъ ненужныхъ или даже вредныхъ, неправильно. Если не признается ненормальнымъ, когда ученикъ письменно передаетъ разсказъ изъ жизни, подслушанный имъ у кого-либо изъ своихъ товарищей, то какимъ образомъ признать ненормальнымъ, когда тотъ же ученикъ изложитъ письменно разсказъ, прочитанный въ книгѣ? Тамъ онъ передастъ слова товарища, а здѣсь слова автора статьи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ безъ этого упражненія нельзя и обойтись, напр. при передачѣ письменно историческаго матеріала. Безъ изложенія содержанія статей нельзя обойтись и потому, что оно есть упражненіе подготовительное: прежде чѣмъ дать ученику изложеніе на тему самостоятельное, надобно его къ сему пріучить путемъ подражательнымъ. Если противъ переложеній и можно говорить, то развѣ только относительно ихъ содержанія. Часто дѣтямъ даютъ для переложеній, по имѣющимся спеціальнымъ сборникамъ, статьи избитыя, неинтересныя, скучныя. Лучше всего, если для переложеній даются интересныя для дѣтей статьи изъ самой книги для чтенія.

Что касается замѣчанія одного изъ говорившихъ относительно вопросовъ къ излагаемой статьѣ, то слѣдуетъ соблюдать въ данномъ случаѣ опредѣленную мѣру, а къ статьѣ длинной достаточно поставить нѣсколько вопросовъ: отвѣчая на нихъ, ученикъ передаетъ вкратцѣ содержаніе всей статьи или существенное въ ней.

Все прослушанное касается изложеній на темы, но стилистическія упражненія заключаются не въ этомъ только. Прежде чѣмъ предлагать ученикамъ работу на темы, ихъ необходимо подготовить къ составленію тѣхъ частей, изъ которыхъ слагается человѣческая рѣчь, именно предложеній въ опредѣленной постепенности (объ этихъ упражненіяхъ изложено въ циркулярѣ инспекціи, разосланномъ по училищамъ въ настоящемъ учебномъ году).

Обращаясь къ замѣчанію комиссіи о выраженіи мыслей „въ простой формѣ", г. предсѣдатель сказалъ, что комиссія подъ этими словами разумѣетъ синтаксическую сторону дѣла. Мысли наши могутъ быть излагаемы только простыми предложеніями, предложеніями сложными и періодическою рѣчью. На вопросъ предсѣдателя, признаетъ-ли съѣздъ достаточнымъ, чтобы ученикъ народной школы навыкъ излагать свои мысли въ формѣ простыхъ и слитныхъ предложеній, съ прибавленіемъ развѣ только придаточныхъ полной формы,— съѣздъ высказался утвердительно.

2) По вопросу о постановкѣ ариѳметики высказаны были слѣдующія мнѣнія.

Г. Соловьевъ высказался противъ практикуемаго въ школахъ устнаго отвлеченнаго счета.

Онъ находитъ его совершенно ненужнымъ и эквилибристикой. Такой счетъ, по его мнѣнію, не соотвѣтствуетъ природѣ ребенка, который мыслитъ конкретными образами, а не абстрактными числами. Посему упражненія въ умственномъ счетѣ должны носить характеръ задачъ практическихъ съ числами опредѣленныхъ наименованій.

Противъ этого мнѣнія г. Соловьева возражали. Говорили, что иной задачи невозможно рѣшить безъ выкладки на числахъ, что отвлеченный счетъ необходимъ, но желательно только, чтобы ему предшествовалъ счетъ на предметахъ и практическихъ задачахъ.

Обращаясь къ высказаннымъ мнѣніямъ, г. предсѣдатель сказалъ, что отрицать значеніе отвлеченнаго счета на устныхъ упражненіяхъ—въ дѣйствіяхъ съ числами безъ наименованій,—невозможно. Сначала, разумѣется, дѣти считаютъ не числами, а предметами, но въ школьномъ возрастѣ этотъ счетъ уже возможенъ и въ отвлеченіи отъ предметовъ; затѣмъ, онъ является неизбѣжнымъ спутникомъ при рѣшеніи задачъ, устно и письменно, на большія числа.

Затѣмъ, при обсужденіи мнѣнія комиссіи о томъ, что не слѣдуетъ предлагать задачъ сложныхъ, выяснилось, что эту сложность слѣдуетъ понимать двояко: задача можетъ быть простѣйшей по ходу, но требовать многихъ послѣдовательныхъ вычисленій, а можетъ требовать и немногихъ дѣйствій, но затруднять способомъ рѣшенія (таковы, такъ называемыя, замысловатыя задачи).

Согласно заключенія комиссіи, съѣздъ призналъ необходимымъ: а) избѣгать сложныхъ задачъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ смыслѣ, вчастности на составныя именованныя числа б) признать обученіе на торговыхъ счетахъ

сложенію и вычитанію обязательнымъ, а обученіе другимъ дѣйствіямъ —желательнымъ.

3) По вопросу о чистописаніи г. Соловьевъ, ссылаясь на практику одной изъ учительницъ, г. Христолюбовой, говорилъ, что письмо по сѣти онъ находитъ совершенно излишнимъ. Оно трудно и утомительно для дѣтей, особенно по крупной сѣти, и безцѣльно: когда дѣти переходятъ съ сѣти на двѣ графы, вся красота ихъ письма пропадаетъ и каждый начинаетъ писать по своему.

Такое же мнѣніе о ненужности сѣти было выражено нѣсколькими преподавателями, ссылавшимися на удачный опытъ обученія письму безъ сѣти; слышались и возраженія въ защиту сѣти.

Г. предсѣдатель высказалъ со своей стороны, что упразднить сѣть при обученіи письму, значитъ возвращаться назадъ, значитъ зачеркивать опытъ многихъ десятковъ лѣтъ, приведшій къ изобрѣтенію сѣти. Опытъ нѣсколькихъ учительницъ обученія письму безъ сѣти, какъ единичный, ничего не доказываетъ: хорошая учительница научитъ писать каллиграфично и гвоздемъ. Затѣмъ, въ отрицаніи полезности сѣти скрывается нѣкоторое недоразумѣніе: когда учительницы обучали письму только по двумъ графамъ, то несомнѣнно онѣ требовали, чтобы ученики писали буквы опредѣленнаго наклона и опредѣленной ширины, но эти требованія достигаются наклонными линіями и клѣтками сѣти. Какъ достичь такого письма въ школахъ безъ помощи сѣти, когда одной учительницѣ приходится заниматься съ двумя или тремя отдѣленіями?

По выслушаніи вышесказанныхъ мнѣній, съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы а) обученіе чистописанію начиналось сразу съ сѣти мелкой (№ 3), б) произведены были опыты обученія письму безъ сѣти, съ разрѣшенія учебнаго начальства, в) уроки чистописанія, когда ученики усвоятъ правильность письма, утилизировались для цѣлей орѳографіи, для чего необходимо просить Земскую Управу о высылкѣ въ училища соотвѣтствующихъ руководствъ.

Засѣданіе 12 іюня.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ инспектора В. Е. Попова, присутствовали: инспекторъ П. Н. Крыловъ,—членъ Уч. Совѣта В. А. Соловьевъ и 185 преподавателей.

Заслушанъ докладъ комиссіи слѣдующаго содержанія:

«На обсужденіе комиссіи былъ предложенъ вопросъ о новомъ наглядномъ способѣ обученія грамотѣ по методу г. Тимофеева. Но будучи практи-

чески знакома съ этимъ методомъ, комиссія пришла къ заключенію: примѣнить его на практикѣ, хотя въ нѣкоторыхъ школахъ, выписавъ для этого «Азбуку по естественному методу», Тимофеева, и руководство къ ней: «Какъ учить читать по естественному методу въ добукварный періодъ».

Чтобы рекомендовать его теперь же для примѣненія во всѣхъ школахъ, одного теоретическаго знакомства съ этимъ методомъ недостаточно.

Обсуждая вопросъ о преподаваніи въ начальной школѣ исторіи, географіи, естествознанія и элементарной геометріи, комиссія пришла къ такому заключенію.

Исторія не должна проходиться въ начальной школѣ, какъ отдѣльный предметъ, но по книгѣ для класснаго чтенія и только въ старшемъ отдѣленіи, причемъ чтеніе историческихъ статей должно сопровождаться показываніемъ картинъ и бесѣдами.

При сообщеніи свѣдѣній изъ географіи необходимо знакомство съ картами. Нѣтъ надобности сообщать дѣтямъ сухой перечень странъ, острововъ, полуостововъ и т. д., а достаточно ограничиться сообщеніемъ важнѣйшихъ географическихъ свѣдѣній (о глобусѣ, странахъ и частяхъ свѣта), ознакомить ихъ съ важнѣйшими мѣстностями нашего отечества, въ особенности со своей губерніей и уѣздомъ. Географія въ предполагаемомъ комиссіей объемѣ можетъ проходиться только въ старшемъ отдѣленіи.

Свѣдѣнія по естествознанію сообщаются въ томъ объемѣ, въ какомъ они помѣщены въ книгахъ для чтенія, употребляемыхъ въ школахъ. Сообщеніе свѣдѣній по естествознанію должно сопровождаться показываніемъ картинъ и естественно-историческихъ коллекцій. Хорошимъ средствомъ для сообщенія знаній по естествовѣдѣнію могутъ служить также экскурсіи съ учащимися въ поле, въ лѣсъ и т. д.

При преподаваніи элементарной геометріи достаточно ограничиться наглядным ознакомленіемъ учащихся съ понятіями о линіяхъ (прямой, кривой и ломаной), углахъ, окружностяхъ, фигурахъ (треугольникахъ, четыреугольникахъ, квадратахъ), поверхностяхъ и практическимъ измѣреніемъ площадей и объемовъ по таблицамъ Орнатскаго.

По вопросу объ учебникахъ, руководствахъ и наглядныхъ пособіяхъ комиссія высказываетъ нижеслѣдующее:

Въ большинствѣ школъ Екатеринбургскаго уѣзда по обученію грамотѣ употребляется «Азбука» комиссіи учителей. Она, по мнѣнію членовъ комиссіи, имѣетъ крупные пробѣлы, которые заключаются въ недостаточномъ количествѣ матеріала, въ сухости его, въ неудачномъ расположеніи звукового

матеріала и въ отсутствіи иллюстрацій. Желательно было бы пересмотрѣть и переработать эту азбуку въ новой комиссіи учителей и, устранивъ отмѣченные въ ней недостатки, издать ее вновь; если же къ этому не представится возможности, то замѣнить ее какою-либо другою, напримѣръ, букваремъ Вахтерова или „Новой азбукой“ Л. Толстого.

Изъ книгъ для класснаго чтенія въ училищахъ Екатеринбургскаго уѣзда употребляются: „Міръ въ разсказахъ для дѣтей“ — Вахтерова и „Добрый путь“ — Розанова. По мнѣнію комиссіи, въ книгахъ Вахтерова слабъ отдѣлъ статей художественныхъ и слишкомъ мало статей по исторіи, но хорошо разработанъ отдѣлъ по міровѣдѣнію. Отдѣлъ по исторіи имѣетъ эпизодическій характеръ и помѣщенъ во второй книгѣ для чтенія, тогда какъ, по мнѣнію комиссіи, исторія должна проходиться въ старшемъ отдѣленіи.

Книга „Добрый путь“ мало извѣстна членамъ комиссіи, а потому сказать что либо положительное о достоинствахъ и недостоинствахъ этой книги не представлялось возможнымъ.

Изъ сборниковъ ариѳметическихъ задачъ въ школахъ имѣются задачники Евтушевскаго, Вишневскаго и Терешкевича.

Первый не удобенъ по расположенію задачъ и по обилію задачъ съ большими числами. Остальные сборники комиссія признала пригодными.

Объ учебникахъ по Закону Божію высказался членъ комиссіи священникъ о. Александръ Филипповъ. По его мнѣнію, статьи учебниковъ (Агафадора, Темномѣрова и Нахимова), намѣченныя для прохожденія въ младшемъ отдѣленіи, не пригодны, вслѣдствіе недостаточнаго разъясненія о Богѣ, молитвѣ и пр.; курсы старшаго и средняго отдѣленій во всѣхъ вышеупомянутыхъ учебникахъ онъ находитъ удовлетворительными, отдавая, впрочемъ, предпочтеніе учебникамъ Агафадора и Темномѣрова.

Необходимость наглядныхъ пособій въ начальной школѣ внѣ всякаго сомнѣнія; къ сожалѣнію, таковыя имѣются въ училищахъ въ недостаточномъ количествѣ.

По русской исторіи желательны картины по возможности лучшаго изданія.

По географіи необходимы карты: Россійской Имперіи, полушарій, Пермской губерніи Екатеринбургскаго уѣзда и Палестины.

По естествознанію — естественно-историческія таблицы Орнатскаго или Иверсена.

По письму—альбомы картинъ Грегушкина и Михѣева; между прочимъ, комиссія высказала, что лучше было бы замѣнить альбомы стѣнными картинами.

По предмету закона Божія необходимы картины по священной исторіи.

Изъ естественно-историческихъ коллекцій желательны коллекціи растеній, минераловъ и насѣкомыхъ; въ каждой школѣ, по мнѣнію комиссіи, необходимо имѣть простѣйшіе физическіе приборы для демонстрированія при чтеніи статей по міровѣдѣнію.

При разсмотрѣніи вопроса,—по слѣдуетъ ли ввести въ курсъ начальныхъ училищъ въ качествѣ обязательныхъ предметовъ преподаваніе рукодѣлья, пѣнія, рисованія и музыки, комиссія высказалась принципіально за обязательность рукодѣлья въ женскихъ и смѣшанныхъ училищахъ, но въ то же время признала, что практическое осуществленіе этого встрѣчаетъ огромныя затрудненія; рукодѣлье можетъ быть введено только при условіи передачи этого предмета особой преподавательницѣ и при ассигновкѣ какихъ-либо суммъ на вознагражденіе ея и на пріобрѣтеніе матеріала

Объемъ преподаванія рукодѣлья долженъ заключаться въ вязаніи, вышиваніи, кройкѣ и шитьѣ простѣйшаго платья и бѣлья.

Введеніе обученія пѣнію крайне желательно, гдѣ представляется возможность, т. е. гдѣ есть лицо, способное къ преподаванію пѣнія, и, если можно, то за особое вознагражденіе. Преподаваніе пѣнія должно заключаться въ изученіи элементарной нотной грамоты, пѣніи молитвъ, гимновъ и дѣтскихъ пѣсенокъ.

Преподаваніе рисованія и музыки въ курсѣ народной школы комиссія считаетъ необязательнымъ.“

1) По пункту программы объ естественномъ методѣ обученія грамотѣ, г. предсѣдатель съѣзда сообщилъ, что онъ внесъ въ программу вопросъ о немъ не потому, что считаетъ его послѣднимъ словомъ методики обученія грамотѣ, а для ознакомленія съ нимъ учащихся, какъ съ новинкой.

Въ виду того, что комиссія не дала въ своемъ докладѣ изложенія метода, г. предсѣдатель изложилъ сущность его въ краткихъ чертахъ и указалъ его недостатки.

Сущность метода заключается въ чтеніи слоговъ и словъ по изображеніямъ говорящаго лица, но изображенія эти возможны только для семи звуковъ, четырехъ гласныхъ и трехъ согласныхъ, а остальныя гласныя и согласныя изучаются уже при помощи буквъ. Такимъ образомъ, наглядность метода касается только первыхъ уроковъ и не можетъ быть выдержана до кон-

ца. Затѣмъ, порядокъ въ изученіи согласныхъ буквъ по азбукѣ естеств. метода нельзя признать педагогическимъ, ибо трудные для произношенія согласные звуки изучаются раньше легкихъ. Наконецъ, дѣйствительно, нужно произвести пробу по этому методу, чтобы узнать, насколько доступно для дѣтей сливаніе звуковъ по этому методу, особенно въ слогахъ прямыхъ.

Согласно заключенія комиссіи, съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы произведенъ былъ въ нѣсколькихъ училищахъ опытъ обученія по естественному методу, съ разрѣшенія Инспектора

2) Мнѣніе комиссіи о преподаваніи въ училищахъ исторіи и географіи съѣздъ принялъ безъ обсужденія, такъ какъ и въ настоящее время онѣ изучаются путемъ чтенія историческихъ и географическихъ статей книги для чтенія.

Относительно естествознанія г. предсѣдатель обратилъ вниманіе съѣзда на недостатки, отмѣченные комиссіей въ книгѣ для чтенія Вахтерова, употребляемой въ училищахъ, именно на отсутствіе въ 3 части ея, предназначенной для третьяго отдѣленія, свѣдѣній по исторіи и географіи, и обиліе матеріала по естествознанію, и поставилъ на обсужденіе вопросъ, какъ восполнить пробѣлы книги въ историческомъ и географическомъ матеріалѣ и возможна ли проработка съ учениками полностью отдѣла по естествознанію.

Г. Соловьевъ сказалъ, что книга Вахтерова, дѣйствительно, представляетъ цѣлую энциклопедію знаній, но онъ не видитъ основаній прочитывать ее всю отъ начала до конца. Въ выборѣ матеріала книги для чтенія должна быть предоставлена учащимъ полная свобода: пусть они читаютъ съ учениками то, что по своему опыту и потребностямъ школы находятъ нужнымъ. Если иного желательнаго матеріала нѣтъ въ книгѣ, то его можно дополнять статьями другихъ книгъ или словесно.

Г. Машуковъ сказалъ, что, давая свою книгу, составитель ея несомнѣнно считаетъ матеріалъ ея посильнымъ для учащихся даннаго отдѣленія и слѣдовательно предполагаетъ, что онъ долженъ быть переработанъ полностью; затѣмъ, кромѣ изданія для третьяго и четвертаго отдѣленій вмѣстѣ, у Вахтерова имѣется и изданіе книги только для третьяго отдѣленія, заключающее въ себѣ матеріалъ, посильный для учащихся.

Въ виду изложенныхъ мнѣній, г. предсѣдатель предложилъ съѣзду вопросъ, какъ же пользоваться книгою Вахтерова, предназначенной для 3-го отдѣленія, вчастности отдѣломъ по естествознанію, и въ особенности тамъ, гдѣ эта книга имѣется въ полномъ изданіи. Съѣздъ отвѣтилъ желаніемъ,

чтобы выборъ матеріала для чтенія по этой книгѣ былъ предоставленъ опыту учащихъ.

3) Относительно начальной геометріи г. предсѣдатель предложилъ съѣзду сначала высказаться по вопросу о томъ, желательно ли внесеніе въ курсъ школы элементарныхъ геометрическихъ свѣдѣній, а затѣмъ, если съѣздъ найдетъ это желательнымъ, нужно рѣшить вопросъ, требуются ли для сего особые уроки.

Членъ Училищнаго Совѣта г. Соловьевъ и г. г. учителя Костинъ, Атманскій и Колеговъ говорили о необходимости ознакомленія учениковъ народной школы, какъ будущихъ сельскихъ хозяевъ, съ элементарными геометрическими свѣдѣніями наглядным путемъ безъ какихъ-либо опредѣленій и теоремъ. Г. Колеговъ, вчастности, сообщилъ, что онъ дѣлалъ опытъ такого сообщенія въ своей школѣ и находитъ, что дѣло это нетрудное.

Выслушавъ эти мнѣнія, съѣздъ призналъ желательнымъ сообщеніе учащимся наглядным путемъ элементарныхъ геометрическихъ свѣдѣній, въ объемѣ, указанномъ комиссіей, но безъ назначенія на это дѣло особыхъ уроковъ.

Въ виду послѣдняго рѣшенія, г. предсѣдатель предложилъ высказаться, какимъ же образомъ достигнуть ознакомленія дѣтей съ элементарной геометріей, если для сего не дается особыхъ уроковъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями по сему, съѣздъ нашелъ возможнымъ знакомить учащихся съ геометрическими свѣдѣніями на урокахъ объяснительнаго чтенія и ариѳметики, когда къ тому представляются случаи, и во внѣурочное время, напримѣръ, во время экскурсій.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, съѣздъ выразилъ пожеланіе имѣть въ учительской библіотекѣ для руководства при сообщеніи геометрическихъ свѣдѣній таблицы Орнатскаго и другія подходящія, а также модели геометрическихъ тѣлъ и книжку «Элементарная геометрія для народныхъ училищъ» Коцинскаго или другую подходящую, если указанной не окажется въ продажѣ.

4) Согласно заключенія комиссіи, предсѣдатель поставилъ на обсужденіе два вопроса: о пересоставленіи употребляемой въ школахъ «Азбуки комиссіи народныхъ учителей» Екатеринбургскаго уѣзда и о замѣнѣ ея новою азбукою.

Г. Соловьевъ сказалъ, что пересоставленіе азбуки весьма желательно и возможно. То, что устарѣло въ «Азбукѣ комиссіи учителей», слѣдуетъ

замѣнить новымъ, соотвѣтственно современнымъ требованіямъ, учащіе внесутъ въ азбуку и то, что вызывается ихъ личными воззрѣніями, ибо азбука нужна не ученику, а учителю. Стоить переработанная азбука будетъ недорого, ибо она не потребуетъ вознагражденія составителямъ.

Одни изъ участниковъ съѣзда поддерживали мнѣніе о переработкѣ „Азбуки комиссіи учителей", а другіе говорили за невозможность этого. Одинъ изъ преподавателей, г. Кобелевъ, сказалъ, что онъ не придастъ особеннаго значенія азбукѣ, ибо хорошій учитель научитъ дѣтей грамотѣ по какой угодно азбукѣ.

Г. предсѣдатель указалъ на трудность пересоставленія „Азбуки комиссіи учителей", сообщивъ, что она исправлялась за время его службы въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ дважды, и онъ лично дважды мѣнялъ къ ней руководящія предисловія. Для составленія азбуки мало личнаго опыта хотябы и всѣхъ опытныхъ преподавателей съѣзда. Въ данномъ дѣлѣ невозможно обойтись и безъ ознакомленія съ литературою предмета, весьма обширною; безъ надлежащей основательности или освѣдомленности въ дѣлѣ, мы рискуемъ составить свое, но неудачное; затѣмъ, новое изданіе „Азбуки комиссіи", если его снабдить иллюстраціями и издать, какъ слѣдуетъ, можетъ оказаться стоющимъ дороже, чѣмъ существующія азбуки.

Пересоставленіе «Азбуки комиссіи» съѣздъ отклонилъ, высказавшись за замѣну ея другою азбукой.

При обсужденіи того, какую-же азбуку ввести, нѣкоторые изъ участниковъ съѣзда рекомендовали азбуку—Вахтерова, указывая на ея внутреннія достоинства, на извѣстную опытность въ педагогическомъ дѣлѣ составителя и на то, что разъ читаютъ въ школахъ книги Вахтерова, логично ввести и его азбуку.

Не оспаривая достоинства азбуки Вахтерова, г. предсѣдатель высказалъ, что въ школахъ имѣются, кромѣ книгъ Вахтерова, и другія книги, у составителей которыхъ есть и азбуки, напримѣръ, у Тихомирова, и что не требуется, чтобы между азбукой и книгой для чтенія была какая-либо логическая связь. Затѣмъ, азбука Вахтерова хороша, но почему думать, что она наилучшая изъ всѣхъ новыхъ изданій азбуки?

Посему, въ виду того, что перемѣна азбуки есть дѣло серьезное, г. предсѣдатель полагалъ-бы, прежде чѣмъ остановиться на той или другой азбукѣ, познакомиться и съ другими, для чего избрать комиссію.

Съ этимъ мнѣніемъ предсѣдателя съѣздъ согласился.

ПРИМѢЧАНІЕ. Комиссія избрана въ засѣданіе 14 іюня. Въ составъ ея вошли слѣдующія лица: гг. Бусыгинъ, Кокшарскій, Кобелевъ,

Китайскій, Колеговъ, Мартьяновъ, Машуковъ, Молчановъ, Ѳедоровъ, Чернавскій, Зайцева, Мясникова, Мартьянова, Ожегова Л. И., Попова Е. П., Тунева, Христолюбова А. М., Шумкина

5) Въ виду того, что въ третьей книгѣ Вахтерова нѣтъ историческихъ и географическихъ отдѣловъ и за невозможностью пополнить эти отдѣлы выпиской отдѣльныхъ книжекъ по исторіи и географіи, г. предсѣдатель рекомендовалъ вводить въ третьихъ отдѣленіяхъ книгу Сахарова «Родной міръ», въ которой имѣются въ надлежащей полнотѣ и хорошемъ изложеніи историческія и географическія свѣдѣнія, съ иллюстраціями. Книга эта даетъ матеріалъ для чтенія и въ 4 отдѣленіи, что важно на случай открытія въ училищахъ этихъ отдѣленій. Было бы желательно ввести и первыя двѣ части „Родного міра“ для чтенія въ младшихъ и среднихъ отдѣленіяхъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. предсѣдателя, съѣздъ призналъ необходимымъ замѣнить книгу Вахтерова въ третьемъ отдѣленіи книгой «Родной міръ» Сахарова.

6) По обмѣнѣ мнѣніями относительно задачниковъ, съѣздъ призналъ необходимымъ пользоваться на урокахъ ариѳметики преимущественно задачниками Вишневскаго и Терешкевича, оставивъ задачникъ Евтушевскаго для употребленія въ среднихъ отдѣленіяхъ въ то время, когда дѣти освоятся съ производствомъ дѣйствій по задачнику Вишневскаго съ круглыми десятками въ предѣлахъ сотни; что касается задачъ Евтушевскаго, предназначенныхъ для третьяго отдѣленія, то слѣдуетъ выбирать изъ нихъ тѣ, что попроще.

Затѣмъ, въ виду того, что съѣздъ призналъ необходимымъ поставить въ училищахъ надлежащимъ образомъ устный счетъ, намѣчены къ пріобрѣтенію задачники: Сахарова, Аржаникова и Семеки.

7) По вопросу объ учебникѣ по Закону Божію для младшаго отдѣленія, г. предсѣдатель высказался, что, по его мнѣнію, въ младшемъ отдѣленіи не должно быть учебника, тѣмъ болѣе, что онъ далъ училищамъ программу начальныхъ религіозныхъ понятій, желательныхъ къ усвоенію въ I отдѣленіи Въ этой программѣ, составленной, по его порученію, однимъ законоучителемъ, поставлены не только вопросы, но и опредѣленные на нихъ отвѣты и указано, какъ программою пользоваться.

Г. инспекторъ 2 раіона Крыловъ, однако, находилъ, что и младшимъ ученикамъ слѣдуетъ дать руководство по Закону Божію, и онъ со своей стороны рекомендовалъ таковое, составленное комиссіею учителей Московскаго земства.

Возражая г. Крылову, о. А. Филипповъ, знакомый съ указаннымъ руководствомъ, сообщилъ, что въ этомъ учебникѣ нѣтъ ничего особеннаго и можно безъ него обойтись.

Затѣмъ, на вопросъ предсѣдателя, который изъ учебниковъ лучше, епископа Агафадора или священника Темномѣрова, далъ отвѣтъ учитель Кобелевъ. Сравнивая эти учебники, онъ находитъ, что въ учебникѣ Агафадора лучше представленъ отдѣлъ катихизическій, но за то въ учебникѣ Темномѣрова проще изложена Св. Исторія. Къ сему г. предсѣдатель прибавилъ, что историческіе разсказы у Темномѣрова снабжены, напечатанными шрифтомъ по-мельче, краткими объясненіями, дополнительными свѣдѣніями и вопросами для нравоучительныхъ выводовъ.

Съѣздъ высказался за выписку въ школы учебника Темномѣрова и пріобрѣтеніе, для ознакомленія о. о. законоучителей и преподавателей Закона Божія, по одному экземпляру въ каждую, учебника комиссіи учителей Московскаго земства.

8) Согласно заключенія комиссіи, съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы всѣ школы были снабжены наглядными пособіями по всѣмъ предметамъ преподаванія, по выбору гг. инспекторовъ, членовъ училищнаго Совѣта отъ земства и земской управы.

9) По обсужденіи вопроса о рукодѣльи, съѣздъ, принимая во вниманіе, что учительницы не получаютъ никакого вознагражденія за трудъ обученія рукодѣлью и что веденіе его встрѣчаетъ иногда большія затрудненія, особенно во многолюдныхъ школахъ или при занятіяхъ одной учительницы съ тремя отдѣленіями, не призналъ возможнымъ сдѣлать его обязательнымъ; затѣмъ, съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы земское ассигнованіе на пріобрѣтеніе рукодѣльныхъ принадлежностей и матеріаловъ, въ настоящее время весьма незначительное, было увеличено.

Засѣданіе 13-го іюня (утреннее).

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ инспектора уч—щъ В. Е. Попова, присутствовали: инспекторъ уч—щъ П. Н. Крыловъ, членъ училищнаго совѣта В. А. Соловьевъ, предсѣдатель Екат. Зем. Управы А. М. Симоновъ, санитарный врачъ г. Петровъ и 185 учащихъ.

Заслушано заключеніе второй комиссіи по обсужденію вопросовъ, вызываемыхъ практикой обученія и воспитанія, слѣдующаго содержанія (докладчикъ Ѳедоровъ):

„1) Вопросъ о мѣрахъ борьбы съ дурными наклонностями комиссіей былъ раздѣленъ на три пункта: а) причины возникновенія дурныхъ наклонностей, б) что нужно разумѣть подъ дурными наклонностями дѣтей и в) мѣры борьбы съ ними.

Причинами возникновенія дурныхъ наклонностей признаны комиссіей — наслѣдственность и вліяніе среды. Подъ дурными же наклонностями дѣтей комиссія считаетъ слѣдующія явленія изъ жизни учащихся, а именно: присвоеніе чужой собственности, сквернословіе, драчливость, неряшливость, ложь, жалобы, мстительность, а также случаи наклонности дѣтей къ куренію табаку и употребленію спиртныхъ напитковъ.

По поводу пункта в, комиссія считаетъ, что въ число мѣръ борьбы съ дурными наклонностями дѣтей ни въ какомъ случаѣ не должны входить репрессивныя мѣры, а нужно лишь нравственное воздѣйствіе на учащихся посредствомъ бесѣдъ съ ними и съ ихъ родителями, въ которыхъ (бесѣдахъ) исчерпывалась бы гнусность и порочность таковыхъ проступковъ. Кромѣ того, комиссія высказалась за необходимость развитія въ дѣтяхъ чувства порядочности и товарищества Относительно же неряшливости, вчастности, высказалась за неукоснительное и настойчивое требованіе соблюденія чистоты.

2) По вопросу о школьной дисциплинѣ и наилучшей ея постановкѣ комиссія высказалась, что на первыхъ же порахъ обученія необходимо устраивать предварительныя бесѣды, исчерпывающія всѣ мотивы соблюденія дисциплины. Если же въ ученикахъ наблюдается уклоненіе отъ соблюденія требованій дисциплины, то учитель долженъ тотчасъ же употребить усилія къ тому, чтобы предупредить это уклоненіе, опять же не прибѣгая къ репрессивнымъ мѣрамъ. Когда же по отношенію къ таковому субъекту исчерпаны всѣ мѣры нравственнаго воздѣйствія, то комиссія высказалась за допустимость удаленія его изъ училища, какъ нежелательнаго элемента.

3) Выясняя причины манкировокъ уроками и выхода изъ школы до окончанія курса, комиссія указала на слѣдующія: на домашнія обстоятельства, на бѣдность и въ рѣдкихъ случаяхъ — лѣность. Мѣрами противъ манкировокъ комиссія считаетъ настойчивое воздѣйствіе учителя на родителей и на самихъ учащихся, ходатайство передъ земствомъ объ увеличеніи ассигнованія на пособія бѣднымъ учащимся. Кромѣ того, комиссіей принята весьма цѣнная мѣра борьбы съ манкировками, внесенная врачемъ Петровымъ, — это горячіе школьные завтраки изъ продуктовъ самихъ учащихся. Высказано пожеланіе ходатайствовать передъ земствомъ о снабженіи школъ необходимымъ для этой цѣли инвентаремъ. — Выходъ изъ училища до окончанія курса комиссія объясняетъ несознаніемъ родителями полезности обученія и экономическими условіями. Что же касается выхода, вчастности, дѣвочекъ, то таковой комиссія объясняетъ тѣмъ, что родители дѣвочекъ ограничиваются 1 — 2 годами обученія. Указывая мѣры противъ выхода учащихся до конца учебнаго года, комиссія пришла къ заключенію, что можно путемъ бесѣдъ воздѣйство

вать на родителей, съ выясненіемъ важности пребыванія ихъ дѣтей въ училищахъ до окончанія курса, а съ устройствомъ школьныхъ попечительствъ, привлекать послѣднія къ борьбѣ противъ выхода. Чтобы предупредить выходъ учащихся вслѣдствіе экономическихъ условій, комиссія высказалась за желательность обученія ручному труду (для дѣвочекъ—рукодѣлье), какъ мѣры, удерживающей учащихся въ школахъ.

4) По поводу даванія уроковъ на домъ, комиссія принципіально высказалась отрицательно, ибо это средство не достигаетъ цѣли.

5) По обсужденіи того, какъ пополнять пробѣлы учащихся, не посѣщавшихъ по болѣзни уроки, комиссія пришла къ заключенію, что въ данномъ случаѣ изъ такихъ учащихся слѣдуетъ составлять особыя группы и вести съ ними отдѣльныя занятія.

6) О внѣшкольныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ комиссія высказалась за желательность устройства ихъ съ демонстраціей волшебнаго фонаря, гдѣ это возможно. Точно также желательно и даже необходимо домашнее чтеніе учащихся, провѣрку котораго слѣдуетъ предоставить иниціативѣ и силамъ самихъ учащихъ, не налагая на нихъ обязательства въ этомъ. Принимая во вниманіе, что многія библіотеки при школахъ страдаютъ малочисленностью книгъ, комиссія полагаетъ ходатайствовать передъ земствомъ о пополненіи ихъ, а гдѣ ихъ нѣтъ совсѣмъ, то просить объ ихъ открытіи.

7) Относительно того, какъ поступать съ учащимися, сидящими въ шк лахъ многіе годы, комиссія постаралась прежде разобраться въ причинахъ этого явленія и пришла къ заключенію, что онѣ происходятъ, во-первыхъ, отъ того, что дѣти часто поступаютъ въ школу малолѣтними, во вторыхъ, поздно развиваются и, въ третьихъ, учащіе, вслѣдствіе многолюдности класса, недостатка учебнаго времени и въ погонѣ за выполненіемъ программы, игнорируютъ отстающихъ.

Что же касается мѣръ, противодѣйствующихъ этимъ нежелательнымъ явленіямъ, комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что нужно принимать въ школу дѣтей не моложе 8 лѣтъ, предоставивъ, впрочемъ, на усмотрѣніе учителя производить пріемъ и моложе означеннаго возраста въ зависимости отъ ихъ развитія, и не допускать игнорировки учениковъ, какъ это указано въ п. 5.

8) Комиссія принципіально высказалась за невозможность заниматься одному учителю съ 3-мя отдѣленіями, хотя-бы съ малымъ количествомъ учащихся и потому считаетъ необходимымъ просить земство о назначеніи въ такія школы помощниковъ, а въ крайнемъ случаѣ кандидатовъ съ меньшимъ

окладомъ жалованья. Занятія-же одного преподавателя съ двумя отдѣленіями комиссія полагала-бы желательнымъ допускать лишь при условіи, если количество учащихся въ обоихъ отдѣленіяхъ не превышаетъ 40 человѣкъ.

Относительно попредметнаго преподаванія комиссія высказалась противъ, принимая во вниманіе существующую переходную систему; но признала возможнымъ при двухъ преподавателяхъ равномѣрное распредѣленіе труда, по обоюдному ихъ соглашенію.

9) О санитарной части училищъ и о выработкѣ общихъ санитарныхъ правилъ Въ виду того, что большинство педагогическаго персонала почти совершенно не знакомо съ правилами школьной гигіены, а врачъ не рискуетъ брать на себя единоличную выработку санитарныхъ правилъ, но безусловно желалъ-бы присутствія на съѣздѣ большаго количества врачей и не только санитарныхъ, но и другихъ,—комиссія оставила этотъ вопросъ открытымъ, но рѣшила просить земство выслать въ школы слѣдующія руководства: «Школьная діэтетика» Формаковскаго, «Бесѣды по гигіенѣ въ примѣненіи ея къ народной школѣ» Тезякова; при устройствѣ же порайонныхъ съѣздовъ —приглашать на таковые участковыхъ врачей, а при устройствѣ педагогическихъ курсовъ, просить, чтобы врачи читали лекціи по школьной гигіенѣ и гигіенѣ вообще.

Правила на случай эпидеміи уже выработаны и дѣйствуютъ. Въ добавленіе къ нимъ комиссія приняла слѣдующее предложеніе врача.

При появленіи единичныхъ случаевъ эпидемическихъ заболѣваній учащихся въ школѣ, таковую необходимо закрыть для дезинфекціи дня на 3. При большомъ-же % заболѣвшихъ, школа должна быть закрыта на время, указанное врачемъ по соглашенію съ завѣдующимъ школой: актъ объ этомъ закрытіи долженъ быть за подписью обоихъ. Ежегодно при пріемѣ желательно дѣлать предохранительную прививку оспы всѣмъ поступившимъ вновь.

Затѣмъ, комиссія вноситъ предложеніе завести школьно-санитарныя тетрадки, съ которыми и отправлять заболѣвшаго въ школѣ ученика къ врачу или фельдшеру. Медицинскій персоналъ дѣлаетъ въ нихъ отмѣтку, когда заболѣлъ ученикъ, какой болѣзнію и сколько былъ боленъ. Желательно, чтобы при устройствѣ новыхъ зданій и послѣ переустройства старыхъ былъ данъ училищу планъ зданія съ объясненіемъ топки печей, обращенія съ вентиляторами и чисткой отхожихъ мѣстъ.

Придавая играмъ дѣтей большое значеніе, комиссія признаетъ ихъ безусловно желательными. Игры слѣдуетъ устраивать въ отдѣльныхъ комнатахъ и на улицѣ, но при условіи обязательнаго наблюденія учащаго. Гдѣ-же нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія, то комиссія высказалась за устройство игръ,

не требующихъ широкихъ движеній дѣтей, игръ съ пѣніемъ, разговорами и проч., предоставляя выборъ игръ какъ дѣтямъ, такъ и учащему. Подбирать, однако, слѣдуетъ такія игры, которыя содѣйствовали-бы физическому развитію дѣтей, воспитанію въ нихъ чувства товарищества, порядочности и дисциплины.

Необходимо просить Земскую Управу выслать пособія для устройства игръ на воздухѣ и въ комнатахъ.

Указавъ способы физическаго развитія въ предыдущемъ пунктѣ, вопросъ о гимнастикѣ комиссія оставила открытымъ.

Комиссія высказалась за безусловную желательность экскурсій какъ въ близь лежащія мѣстности (лѣсъ, горы и заводы), такъ и въ отдаленные заводы и городъ. Въ отношеніи послѣднихъ комиссія выразила пожеланіе просить у земства матеріальной поддержки и содѣйствія въ дѣлѣ устройства ихъ.

Затѣмъ, комиссія полагаетъ, что для успѣшности физическаго воспитанія необходимо распространеніе между дѣтьми и ихъ родителями здравыхъ гигіеническихъ правилъ, т. к. одними играми, экскурсіями и гимнастикой физическое развитіе не достигается. Посему комиссія находитъ нужнымъ просить земство пополнять школьныя библіотеки общедоступными брошюрами по гигіенѣ и медицинѣ. Эти брошюры должны быть даваемы дѣтямъ на домъ и, кромѣ того, самимъ учащимъ необходимо, руководясь ими, устраивать чтенія, которыя желательно повторять ежегодно. Весьма желательно, чтобы въ веденіи этихъ чтеній, гдѣ возможно, принимали непосредственное участіе и врачи.

10) Комиссія высказалась за безусловную желательность командировокъ учащихъ на различныя собранія, съѣзды и заграницу для ознакомленія съ постановкой школьнаго дѣла. По всестороннемъ освѣщеніи этого вопроса, комиссія по единодушному согласію приняла слѣдующее предложеніе одного изъ членовъ: выборъ лицъ для командировокъ долженъ принадлежать всецѣло самимъ учащимъ. Съ осуществленіемъ мысли о порайонныхъ съѣздахъ, эти выборы могутъ быть производимы комиссіей изъ делегатовъ, выбранныхъ на этихъ съѣздахъ.

Относительно экзаменовъ переводныхъ, Комиссія высказалась отрицательно, а вопросъ о выпускныхъ экзаменахъ, въ виду разнорѣчія во мнѣніяхъ, оставила открытымъ».

1) Вопросъ о дурныхъ наклонностяхъ, наблюдаемыхъ въ дѣтяхъ, предсѣдатель предложилъ разсмотрѣть въ такомъ порядкѣ: что слѣдуетъ разумѣть подъ дурными наклонностями, какими причинами онѣ вызываются и какъ съ ними бороться.

а) Перечисливъ тѣ дурныя качества дѣтей, которыя указаны комиссіей, предсѣдатель спросилъ, не пропущены ли еще какія.

Указали еще на два: на честолюбіе и упрямство; но противъ причисленія этихъ качествъ къ категоріи дурныхъ послѣдовали возраженія.

Г. Кобелевъ сказалъ, что честолюбіе не есть дурное качество, а упрямство онъ не относитъ къ числу дѣтскихъ недостатковъ.

Г. Мартьяновъ называетъ упрямство индивидуальной особенностью ребенка. Это качество, по его мнѣнію, есть зачатокъ характера. Еще Ломоносовъ говорилъ о себѣ, что благодаря своей благородной «упрямкѣ», заложенной въ него крестьянскимъ происхожденіемъ, онъ преодолѣвалъ всѣ препятствія въ достиженіи намѣченныхъ имъ цѣлей.

Г. Соловьевъ, Чл. Уч. Совѣта, считаетъ упрямство не порокомъ, а простымъ органическимъ недостаткомъ. Что касается Ломоносова, на котораго указалъ г. Мартьяновъ, то онъ употребилъ слово упрямство въ другомъ смыслѣ, въ смыслѣ настойчивости въ дѣйствіяхъ.

Г. Предсѣдатель сказалъ, что честолюбія, какъ дурного качества, отрицать нельзя и понимать его въ отношеніи дѣтей слѣдуетъ, какъ дѣтскую кичливость своими успѣхами, своей наружностью, своей одеждой. Что касается упрямства, то черта эта между крестьянскими дѣтьми встрѣчается рѣдко, но все же она встрѣчается: когда бываешь въ школахъ, то иногда учащіе указываютъ на нѣкоторыхъ учениковъ, какъ упрямыхъ.

Затѣмъ, по поводу употребленія школьниками спиртныхъ напитковъ, г-жа Степанова сообщила, что подъ вліяніемъ дурного товарищества дѣти покупаютъ вино въ шинкахъ (мѣстахъ тайной его продажи) и распиваютъ. Когда имъ укажешь на вредъ этого, то они соглашаются, но затѣмъ повторяютъ то же подъ дурнымъ вліяніемъ. На свадьбахъ же и праздникахъ ихъ угощаютъ виномъ и взрослые, даже сами родители пріучаютъ дѣтей пить вино.

Это сообщеніе подтверждено г-жей Мишариной, сказавшей, что, купивъ вино въ шинкѣ, дѣти отправляются встрѣчать лѣто и напиваются.

Г. Соловьевъ сказалъ, что дѣти найдутъ вино и не въ шинкахъ, если захотятъ. Они просятъ взрослыхъ купить себѣ вина и тѣ покупаютъ. Нынѣ пьютъ не только мужчины, но и дѣвицы. Пьянство есть зло общественное.

Г. Мартьянова указала на то, что подростки имѣютъ случай пить вино на вечеринкахъ, гдѣ допиваютъ то, что остается въ бутылкахъ.

Такимъ образомъ, къ числу дурныхъ наклонностей дѣтей, перечисленныхъ комиссіей, присоединены еще: честолюбіе въ смыслѣ кичливости своей успѣшностью, красивой наружностью, изящнымъ платьемъ и упрямство.

б) Съ мнѣніемъ комиссіи, что дурныя наклонности проистекаютъ отъ наслѣдственности и вліянія среды — съѣздъ согласился, присоединивъ къ сему еще одну — отсутствіе полезныхъ развлеченій.

в) Въ обсужденіе частныхъ мѣръ, имѣющихъ отношеніе къ тому или иному дѣтскому пороку и недостатку въ отдѣльности, съѣздъ не входилъ, но высказался, согласно заключенія комиссіи, противъ мѣръ репрессивныхъ и указалъ на слѣдующія мѣры общаго характера: на нравственное воздѣйствіе на учащихся путемъ бесѣдъ съ ними въ школѣ, вчастности на урокахъ чтенія и Зак. Божія, на внушеніе внѣ школы, на доставленіе дѣтямъ разумныхъ развлеченій, на экскурсіи, игры, на бесѣду съ ихъ родителями и на устройство, согласно предложенія г. предсѣдателя, Майскихъ союзовъ, уже существующихъ, по сообщенію г. Инспектора Крылова, въ школахъ Петербургской губерніи.

2) По вопросу о школьной дисциплинѣ съѣздъ призналъ, что она должна быть достигаема также не репрессивными мѣрами, а путемъ бесѣдъ о необходимости ея, въ младшемъ отдѣленіи на первыхъ же школьныхъ урокахъ, а въ другихъ отдѣленіяхъ въ подходящихъ случаяхъ, причемъ дѣти должны быть доводимы до сознанія, до убѣжденія въ этой необходимости. При утвержденіи школьной дисциплины важно настойчивое и неукоснительное ея примѣненіе: разъ извѣстные порядки установлены, то они должны быть соблюдаемы, чтобы обратиться въ навыкъ, въ привычку, чему вредятъ колебанія и отступленія.

Относительно признаваемой комиссіей необходимости исключенія дѣтей изъ школы возникли пренія.

Г. Знаменскій сказалъ, что исключать учениковъ за дурное поведеніе нельзя, ибо мы, какъ воспитатели, должны исправлять ученика, должны искоренить въ немъ дурныя наклонности. Мы должны вступить въ борьбу съ нежелательными чертами характера ученика и выйти изъ этой борьбы побѣдителями, а не побѣжденными. Удаленіемъ же ученика изъ школы мы только докажемъ, что не способны или не желаемъ его исправить, вслѣдствіе чего и оставляемъ его на всю жизнь нравственнымъ калѣкой. Ужели у насъ останется спокойной совѣсть послѣ того, какъ мы удалимъ ученика отъ себя? Вспомните, что сказалъ Великій Учитель фарисеямъ, которые спрашивали Его учениковъ: „зачѣмъ Учитель Вашъ ѣстъ и пьетъ съ мытарями и грѣшниками?“

Христосъ отвѣтилъ: „не требуютъ врача здоровые, но требуютъ его больные“ Мы же хотимъ лѣчить здоровыхъ, отталкивая больныхъ.

Г. Колеговъ. Дѣти живутъ подражаніемъ; они подражаютъ взрослымъ, живущимъ за стѣнами школы. Учитель долженъ подорвать авторитетъ толпы и поднять свой. Если ученикъ дурно вліяетъ на товарищей, то учителю нужно стараться, чтобы въ классѣ было вліяніе не ученика, а учителя. Въ противномъ случаѣ учитель самъ виноватъ, т. к. не сумѣлъ поставить свой авторитетъ въ школѣ.

Г. Машуковъ. Исключенія учениковъ не должно быть и за 30 лѣтъ его службы такового не было. Быть можетъ, на иного шаловливаго ученика обращается мало вниманія, вслѣдствіе чего онъ и доводится до исключенія. Мы должны смотрѣть на такого ученика, какъ на больного.

Г. Мартьянова. Исключая ученика, мы не устраняемъ его дурного вліянія на учащихся внѣ школы.

Г. Мартьяновъ. У насъ нѣтъ исправительныхъ заведеній для порочныхъ дѣтей, а потому, удаляя ученика изъ школы, что мы дѣлаемъ съ нимъ? Мы ставимъ его на путь окончательной нравственной гибели.

Г. Соловьевъ, Чл. Уч. Совѣта, соглашаясь съ высказанными мнѣніями прибавляетъ, что и учебное начальство смотритъ на исключеніе за дурное поведеніе, какъ на фактъ, допустимый только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. Дѣло это поставлено такъ: если училище признало необходимымъ уволить ученика, то оно должно представить объ этомъ постановленіе Училищному Совѣту или инспектору училищъ, за общей подписью о. законоучителя и всѣхъ преподавателей, въ которомъ указать, что всѣ мѣры къ исправленію его исчерпаны, и ученикъ исключается изъ училища только по утвержденіи этого постановленія.

Г. Ѳедоровъ, докладчикъ комиссіи, по поводу высказанныхъ мнѣній говоритъ, что, признавая необходимымъ удаленіе испорченныхъ учениковъ изъ училища, комиссія имѣла въ виду исключительные случаи, которые повторяются, можетъ-быть, однажды въ 10—20 лѣтъ.

Г. Кобелевъ, находитъ выраженныя противъ исключенія мнѣнія хорошими съ идеальной точки зрѣнія, но надо смотрѣть на вещи и съ практической точки: что желательно въ идеѣ, то невсегда полезно и возможно на практикѣ.

Г. Петровъ, санитарный врачъ, высказываетъ, что въ громадной массѣ учащихся несомнѣнно могутъ встрѣтиться такія неуравновѣшенныя натуры, мѣшающія занятіямъ въ школѣ, которыхъ приходится изъять изъ школы;

но это изъятіе, по его мнѣнію, должно происходить послѣ врачебнаго ихъ освидѣтельствованія, а не по одному личному рѣшенію преподавателей, т. к. дурное поведеніе ученика зависитъ иногда отъ ненормальности его психо-физіологическаго состоянія, опредѣлить которое можетъ только врачъ. Желательно, поэтому, обращеніе въ такихъ случаяхъ за совѣтомъ къ врачу.

Резюмируя высказанныя мнѣнія, г. предсѣдатель говоритъ, что подъ исключеніемъ изъ училища нужно разумѣть дѣйствительно такіе исключительные случаи неисправимости, когда на ученика не дѣйствуютъ никакія мѣры вліянія, когда съ нимъ ничего не могутъ сдѣлать и родители. Бываютъ случаи, что отъ такого ученика желаютъ освободиться и сами товарищи. При рѣшеніи этого вопроса не слѣдуетъ забывать и точки зрѣнія родителей: они отдали своихъ дѣтей въ школу для того, чтобы они пріобрѣли здѣсь, кромѣ знаній, и правила добраго поведенія, а между тѣмъ въ ней имѣется такой ученикъ, который притѣсняетъ ихъ, бьетъ, воруетъ у нихъ вещи, соблазняетъ ихъ къ табакокуренію, къ выпивкѣ, къ совершенію какого-либо гадкаго проступка (бывали случаи подъ руководствомъ такого ученика кражи изъ школьныхъ шкафовъ денегъ со взломомъ замка),—ужели родители не имѣютъ права требовать, чтобы такіе ученики удалялись изъ училища? Можетъ быть, между такими учениками встрѣчаются и психически ненормальные или наслѣдственные преступники, но что-же дѣлать школѣ съ ними, если они не поддаются исправленію? Не нужно забывать, что случаи исключенія изъ школы за дурное поведеніе допускаются весьма рѣдко; бываетъ, что за цѣлый учебный годъ при 12—15 тыс. дѣтей не допущено ни одного случая исключенія. Наконецъ, инспекторъ училищъ, когда къ нему обращаются за разрѣшеніемъ удалить ученика изъ школы или съ вопросомъ, что съ нимъ дѣлать, невсегда дастъ сразу разрѣшеніе его исключить, а предлагаетъ еще потерпѣть его.

Заслушавъ вышеизложенное, съѣздъ призналъ допустимымъ исключеніе изъ училища за дурное поведеніе въ исключительныхъ случаяхъ, при соблюденіи того порядка, который установленъ уч. начальствомъ.

3) Указанныя комиссіей мѣры противъ манкировки уроками и преждевременнаго оставленія школы съѣздъ призналъ цѣлесообразными, признавъ необходимымъ ходатайствовать предъ Екатеринбургской Земской Управой объ увеличеніи пособія на бѣдныхъ учениковъ.

Вопросъ-же о завтракахъ, какъ новый, былъ поставленъ предсѣдателемъ на обсужденіе.

По приглашенію г. предсѣдателя, г. Петровъ, санитарный врачъ, сообщилъ по этому вопросу слѣдующее:

Наблюденіями сельскихъ учителей и врачей Московской, Владимирской, Воронежской и др. губ. установлено, что причиною манкировокъ уроками въ народныхъ школахъ является недостаточное питаніе при одномъ сухоѣденіи во время большой перемѣны и что хорошею мѣрою противъ этого оказывается устройство для учащихся горячаго приварка изъ одного блюда, приготовляемаго изъ припасовъ, приносимыхъ въ школу самими учениками. Одинъ изъ сельскихъ учителей Московской губ. замѣтилъ, что у него въ 1894 г. изъ 68 учащихся во время великаго поста наблюдено 222 случая манкировокъ, сдѣланныхъ 40 учениками. Въ 1895 г., послѣ того, какъ онъ завелъ приварокъ, за то же время сдѣлано всего 43 манкировки и только 27 учениками. Другіе преподаватели, устраивающіе горячій завтракъ въ своихъ школахъ, свидѣтельствуютъ о повышеніи поведенія, вниманія и прилежанія учащихся. Приварокъ является и вообще весьма важною общесанитарною мѣрою и введеніе его въ тѣхъ училищахъ, гдѣ есть кухонная печь, представляется вполнѣ возможнымъ и необходимымъ.

Г. Гесслингъ, выслушавъ сообщеніе врача, сказала, что она съ нимъ согласна; но примѣненіе указанной мѣры трудно осуществимо, ибо невозможно требовать отъ учащихся, чтобы всѣ они приносили съ собой въ школу какой-либо одинъ продуктъ для приварка, а приготовленіе нѣсколькихъ блюдъ изъ разныхъ припасовъ, для однихъ изъ одного, для другихъ изъ другого, невозможно.

Съѣздъ, согласно заключенія комиссіи и мнѣнія врача, призналъ весьма желательнымъ устраивать во время большой перемѣны, тамъ, гдѣ окажется это возможнымъ, горячіе завтраки, причемъ необходимо просить Екатеринбургскую Земскую Управу исходатайствовать у Земскаго Собранія сумму, необходимую для заведенія кухоннаго инвентаря.

4) По вопросу задаванія уроковъ на домъ было высказано, что такіе уроки могутъ быть даваемы по Закону Божію (Шумкова), что отрицать возможности задаванія небольшихъ уроковъ (прочитать статью, урокъ по Закону Божію, рѣшить задачу) не слѣдуетъ (Кобелевъ), что комиссія, отрицая даваніе урока на домъ, не имѣла въ виду внѣклассное чтеніе (докладчикъ Ѳедоровъ), что иногда домашняя обстановка дѣтей такова, что они не имѣютъ возможности выполнить данную работу.

По мнѣнію г. предсѣдателя, къ совершенному исключенію домашней подготовки уроковъ нѣтъ основаній. Между учениками и ученицами школъ встрѣчаются дѣти лицъ состоятельныхъ и зажиточныхъ, домашняя обстановка коихъ ничуть не препятствуетъ занятіямъ дѣтей. Затѣмъ, почему не повторить ученику урока по Закону Божію, почему не выучить дома молитвы, стихотворенія, почему не прочитать сталью по книгѣ для чтенія?

Давая ученикамъ работу на домъ, обязательно лишь слѣдить за тѣмъ, чтобы она была для нихъ посильна и не требовала продолжительнаго сидѣнья.

Согласно съ мнѣніемъ г. предсѣдателя, съѣздъ призналъ возможнымъ задаваніе уроковъ на домъ при обязательномъ соблюденіи указанныхъ условій.

5) Съ предложенною комиссіею мѣрой восполненія пробѣловъ въ знаніяхъ учащихся, именно съ образованіемъ изъ нихъ особыхъ группъ и отдѣльныхъ съ ними занятій, съѣздъ согласился

Къ этой мѣрѣ, касающейся не только тѣхъ учащихся, которые отстали отъ другихъ по болѣзни, но и вообще отстающихъ отъ класса, г. предсѣдатель рекомендовалъ прибавить еще одну мѣру, которая практиковалась въ старыхъ школахъ, когда одному учителю приходилось заниматься съ массой учащихся, именно—пособничество учителю учениковъ и учениць старшихъ, лучшихъ по успѣхамъ и поведенію. Порученнымъ ихъ опекѣ младшимъ или слабымъ товарищамъ такіе ученики и ученицы укажутъ, что они пропустили во время болѣзни, послѣдятъ за тѣмъ, чтобы они прошли пропущенное, даже поруководятъ ими въ этомъ,—разумѣется, подъ контролемъ учителя.

Указанную мѣру съѣздъ призналъ желательной.

6) Съ заключеніемъ комиссіи относительно народныхъ чтеній и бесѣдъ, внѣкласснаго чтенія, учрежденія и пополненія библіотекъ, мѣръ по отношенію къ ученикамъ, засиживающимся въ школахъ, по вопросу о занятіяхъ одного учителя съ тремя отдѣленіями и попредметномъ распредѣленіи занятій между двумя учительницами,—съѣздъ согласился, причемъ призналъ необходимымъ просить Екатеринбургскую земскую Управу: завести ученическія библіотеки въ тѣхъ училищахъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ, пополнить тамъ, гдѣ онѣ бѣдны, ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ открытіи должности второго преподавателя въ тѣхъ училищахъ, гдѣ сейчасъ занимается одно лицо, и ограничить норму учащихся на одного преподавателя при двухъ отдѣленіяхъ до 40.

7) Относительно закрытія училищъ по случаю эпидеміи, порядка сношенія учащихъ съ медицинскимъ персоналомъ при заболѣваніяхъ учащихся и выраженнаго комиссіей желанія имѣть въ училищахъ планы школьныхъ зданій съ указаніемъ правилъ ухода за печами высказаны были слѣдующія мнѣнія.

Г. Соловьевъ указалъ на случаи закрытія училищъ безъ посѣщенія училища врачемъ, причемъ училище закрывалось безъ надлежащей въ томъ надобности, а потому считаетъ необходимымъ, чтобы училище закрывалось не

иначе, какъ послѣ осмотра его врачемъ. Къ этому дѣлу врачъ долженъ относиться серьезнѣе.

Относительно санитарныхъ тетрадей, рекомендуемыхъ комиссіей, было высказано, что онѣ возможны только въ мѣстахъ пребыванія врачей или фельдшеровъ. Какимъ образомъ при такихъ тетрадочкахъ отправлять ученика къ врачу или фельдшеру, живущимъ отъ школы за 10—20 верстъ?

Относительно того, чтобы школамъ давались планы зданій, предсѣдатель земской управы, г. Симоновъ, ничего не имѣетъ, но онъ недоумѣваетъ, почему это комиссія нашла нужнымъ, чтобы они были снабжены объясненіями, какъ ухаживать за печами; печи въ школахъ устраиваются обыкновенныя и какого-либо особаго наставленія по уходу за ними не требуется. Калориферная отопленія въ училищахъ нѣтъ, за исключеніемъ только двухъ училищъ.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Симонова, предсѣдатель сказалъ, что онъ также не видитъ надобности въ указаніяхъ на планѣ относительно топки печей, но было бы желательно, чтобы на планѣ школьнаго зданія указывалось кубич. содержаніе воздуха на одного, отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола и помѣщалось нормальное число учащихся въ каждомъ классѣ. Эти свѣдѣнія нужны учащимся для отчетности. Затѣмъ, г. предсѣдатель находитъ страннымъ, что комиссія, устанавливая порядокъ закрытія училищъ по случаю эпидеміи, забыла почему-то инспектора училищъ, отъ котораго собственно и должно исходить формальное распоряженіе о закрытіи училища на основаніи заключенія врача.

Въ виду вышеизложеннаго съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы училище закрывалось въ случаяхъ эпидеміи на основаніи личнаго осмотра училища врачемъ по соглашенію съ завѣдующимъ и г. инспекторомъ училищъ,— чтобы тамъ, гдѣ не представляется возможнымъ имѣть для наблюденія за болѣющими учениками и ученицами санитарныхъ тетрадей, о каждомъ случаѣ заболѣванія завѣдующій увѣдомлялъ бы врача, а врачъ въ свою очередь сообщалъ бы, чѣмъ ученикъ заболѣлъ и до какого времени его нельзя пускать въ школу,— чтобы въ училищахъ вывѣшивались планы зданій съ указаніемъ на нихъ кубич. содержанія воздуха на одного ученика, отношенія свѣтовой поверхности къ площади пола и нормальнаго числа учащихся въ каждой классной комнатѣ.

Что касается другихъ мнѣній комиссіи относительно санитарной части училищъ, то съѣздъ согласился съ ними безъ преній.

8) Устройство игръ для дѣтей, преимущественно на чистомъ воздухѣ, и экскурсій, согласно заключенія комиссіи, съѣздъ призналъ весьма желатель-

нымъ, причемъ нашелъ необходимымъ обратиться съ просьбой къ Екатеринбургской земской управѣ о высылкѣ въ училища слѣдующихъ сочиненій: «Дѣтскій садъ» Фребеля, и сборниковъ игръ Герда, Лукашевичъ и Луцковича и ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи пособія на экскурсіи въ размѣрѣ 25 коп. на каждаго экскурсанта, считая и учащихъ.

Что касается гимнастики, то вопросъ о ней, хорошо разработанный въ литературѣ, съѣздъ оставилъ безъ обсужденія за отсутствіемъ средствъ къ ея введенію. *)

9) Согласно заключенія комиссіи, съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы командировка учащихъ на педагогич курсы, учительскіе съѣзды и заграницу производилась по выбору товарищей.

10) Относительно переводныхъ испытаній было высказано, что они совершенно безполезны (Соловьевъ), нужны только тамъ, гдѣ нѣсколько преподавателей (Машуковъ), что они могутъ быть производимы, если учащіе находятъ это нужнымъ (Соловьевъ и Кобелевъ).

По мнѣнію предсѣдателя, отрицать нужду въ переводныхъ экзаменахъ не слѣдуетъ. Въ народныхъ училищахъ они не имѣютъ того характера, какъ въ среднихъ учебн. заведеніяхъ, гдѣ они продолжаются недѣли и могутъ переутомить учащихся. Въ народныхъ школахъ переводный экзаменъ есть послѣдній повѣрочный урокъ въ первыхъ отдѣленіяхъ въ присутствіи всего личнаго состава учащихъ. На этомъ урокѣ учительница отдѣленія показываетъ своимъ коллегамъ, какого результата она достигла за годъ; если этотъ результатъ окажется недостаточнымъ, является поводъ къ товарищеской бесѣдѣ о причинахъ этого явленія, о томъ, какъ надлежало поставить дѣло, чтобъ получился лучшій результатъ; хорошая же успѣшность учащихся можетъ служить примѣромъ для другихъ. При добрыхъ отношеніяхъ между сослуживцами, въ ихъ дѣятельности не можетъ быть ничего секретнаго, и товарищеская провѣрка годовой работы не можетъ быть обидною. Когда же ученики даннаго отдѣленія переходятъ, что бываетъ, къ другой учительницѣ, какъ послѣднюю не познакомить съ подготовкой будущихъ ея учениковъ и ученицъ? Учащихся переводныя испытанія пугать не могутъ, ибо они производятся лицами, имъ знакомыми, своими.

---

*) Предсѣдатель опустилъ сообщить участникамъ съѣзда, что Екат. Уч. Совѣтъ входилъ съ ходатайствомъ въ Екат. земск. собраніи 1910 г. объ ассигнованіи необходимой суммы на введеніи въ училищахъ обученія гимнастикѣ и военному строю, но зем. собраніе въ этомъ ходатайствѣ отказало; между тѣмъ дѣло это въ настоящее время прививается во многихъ губерніяхъ, а посему онъ проситъ участниковъ съѣзда вводить обученіе военному строю и гимнастикѣ тамъ, гдѣ найдутся для сего достаточныя мѣстныя средства. Разумѣется, прежде открытія обученія необходимо по сему войти въ инспекцію, съ указаніемъ лица, которому предполагается поручить дѣло, и размѣра средствъ. *Прим. Предсѣд.*

Съѣздъ высказался за предоставленіе производства переводныхъ испытаній желанію личнаго состава училища.

„Въ виду отказа комиссіи дать заключеніе относительно выпускныхъ экзаменовъ, г. предсѣдатель предложилъ присутствующимъ высказаться, не находитъ ли кто какихъ-либо недостатковъ въ ихъ производствѣ, которые желательно было бы устранить.

Указаны были слѣдующіе недостатки: въ производствѣ испытаній принимаютъ участіе не всѣ учащіе даннаго училища,—ученики и ученицы одного училища вызываются на экзамены въ сосѣднія училища, что сопряжено съ расходомъ и неудобствами,—предсѣдатель экзаменаціонной комиссіи является на испытаніе съ запозданіемъ противъ намѣченнаго имъ времени,—экзамены иногда затягиваются до поздняго времени, когда дѣти уже привыкли спать.

Предсѣдатель разъяснилъ съѣзду, что первый изъ указанныхъ недостатковъ есть отступленіе отъ правилъ объ испытаніяхъ, по смыслу которыхъ въ экзаменаціонную комиссію должны входить всѣ преподаватели училища, если они имѣютъ учительскій цензъ. Участвуя въ испытаніи, всѣ имѣютъ право голоса при оцѣнкѣ отвѣтовъ учащихся и на основаніи этой оцѣнки предсѣдатель комиссіи дѣлаетъ общій выводъ успѣшности. Что касается другихъ недостатковъ, то они объясняются массою экзаменовъ, напр., въ настоящемъ уч. году они произведены въ 166 училищахъ, а между тѣмъ число лицъ, кои по закону могутъ быть предсѣдателями экзаменаціонныхъ комиссій, слишкомъ ограниченное, и лица эти къ тому же заняты прямыми своими обязанностями. Относительно устраненія нежелательныхъ явленій въ производствѣ выпускныхъ испытаній высказывался и съѣздъ инспекторовъ народн. училищъ, бывшій въ г. Перми въ 1908 г., и Екатеринбургскій училищный совѣтъ, но измѣненій въ правилахъ объ испытаніяхъ еще не сдѣлано.

Г. инспекторъ Крыловъ желалъ бы, чтобы учащіе выразили пожеланіе, чтобы предсѣдателями экзаменаціонныхъ комиссій назначались учителя и учительницы сосѣднихъ или другихъ училищъ. Присутствующіе охотно выразили это пожеланіе.

Засѣданіе 13-го іюня (вечернее).

Подъ предсѣдательствомъ инспектора училищъ В. Е. Попова, въ засѣданіи присутствовали: инспекторъ П. Н. Крыловъ, членъ Училищнаго Совѣта В. А. Соловьевъ, предсѣдатель Екатеринбургской Земской Управы А. М. Симоновъ и 185 преподавателей.

Заслушано заключеніе комиссіи по вопросу о сельско-хозяйственныхъ занятіяхъ и вспомогательныхъ учрежденіяхъ при училищахъ слѣдующаго содержанія (докладчикъ Чернавскій):

«Веденіе сельско-хозяйственныхъ занятій при училищахъ вообще учителями комиссія признаетъ невозможнымъ по неподготовленности учительскаго персонала къ этому дѣлу, требующему основательныхъ спеціальныхъ знаній, краткости курса начальныхъ школъ и ихъ общеобразовательнаго характера; но принимая во вниманіе надежды, возлагаемыя обществомъ на начальную школу и въ этомъ дѣлѣ, а также необходимость въ переходѣ крестьянской массы къ интенсивному веденію сельскаго хозяйства, какъ единственному средству въ достиженіи матеріальнаго благополучія, находитъ желательнымъ устраивать опытно-показательныя поля, огороды, декоративно-ягодные сады и пчельники.

Чтобы завести каждую изъ означенныхъ отраслей сельскаго хозяйства, комиссія предлагаетъ слѣдующія мѣры:

1) Гдѣ есть въ распоряженіи училища земельный участокъ, *) отведенный казной или обществомъ, просить земство объ устройствѣ опытовъ на этихъ участкахъ по многопольному сѣвообороту и улучшенію луговъ за свой счетъ и подъ руководствомъ агрономовъ.

2) Гдѣ есть при училищахъ усадебная земля, любители учителя и учительницы устраиваютъ огороды, привлекая къ работамъ ученицъ, будущихъ хозяекъ, на которыхъ лежитъ забота объ огородѣ и уходѣ за нимъ. Чтобы пріохотить ихъ къ этому дѣлу, должно отдавать имъ за трудъ часть урожая.

3) Разведеніе садовъ на школьной усадьбѣ можно дѣлать за счетъ земства, устраивая праздники древонасажденія

4) Пчельники устраиваютъ любители учителя и учительницы за свой счетъ.

Въ отношеніи обученія ручному труду и ремесламъ, комиссія пришла къ тому заключенію, что совмѣстить это дѣло съ общеобразовательнымъ курсомъ народныхъ школъ невозможно. Для этой цѣли должны быть устраиваемы спеціальн учебныя заведенія, или добавочные классы при нач. школ. со спеціальными преподавателями.

По вопросамъ о вспомогательныхъ учрежденіяхъ при училищахъ, комиссія предлагаетъ Съѣзду слѣдующія свои соображенія:

Желательно устройство школьныхъ учительскихъ библіотекъ съ небольшимъ количествомъ самыхъ необходимыхъ пособій и руководствъ и центральной съ самымъ широкимъ подборомъ книгъ по педагогической литературѣ, или увеличить педагогическій отдѣлъ въ имѣющейся центральной библіотекѣ при

*) Гдѣ такового участка нѣтъ, желательно было бы устройство хотя порайонныхъ опытно-показательныхъ полей подъ руководствомъ агрономическаго персонала и при участіи учителей.

уѣздной земской Управѣ. При этомъ комиссія находитъ необходимымъ выразить еще слѣдующее пожеланіе: просить земство о выпискѣ для каждой школы по одному экземпляру педагогическаго журнала, съ тѣмъ, чтобы выборъ его былъ предоставленъ самимъ преподавателямъ.

Устройство народныхъ чтеній, которыя даютъ народу разумное развлеченіе и просвѣщаютъ его, весьма желательно; но опытъ говоритъ, что устройство ихъ не такъ-то легко. Встрѣчается много затрудненій въ правильной ихъ организаціи напр. въ недостаткѣ лекторовъ, матеріала, системы, а потому ча то они не достигаютъ цѣли. Исходя изъ этихъ соображеній, комиссія находитъ болѣе цѣлесообразнымъ устройство порайонныхъ народныхъ чтеній. При этомъ желательно просить земство о наилучшемъ оборудованіи народныхъ чтеній картинами и брошюрами, съ предоставленіемъ организаторамъ безплатнаго проѣзда на чтенія.

Желательно также, чтобы при отдѣлѣ внѣшкольнаго образованія созывалась Управой особая комиссія, для разработки программы чтеній и выбора матеріала къ ней.

Устройство воскресныхъ классовъ слѣдуетъ предоставить всецѣло личному желанію преподавательскаго персонала, если земство приметъ расходы по оборудованію ихъ за свой счетъ.

Устройство порайонныхъ конференцій, въ виду той громадной пользы, которую онѣ могутъ принести дѣлу народной школы, не только желательно, но и необходимо. Пунктами для нихъ комиссія намѣтила: Билимбай, Невьянскъ, Глинку, Большой Истокъ, Логиново, Южную Коневу и Кыштымъ, руководствуясь равномѣрнымъ распредѣленіемъ школъ и разстояніемъ ихъ отъ пункта конференцій. Условій къ ихъ осуществленію комиссія ставитъ два: въ отношеніи созыва—явочный порядокъ на основаніи закона 4 марта 1906 г. въ отношеніи матеріальномъ предоставленіе земствомъ преподавателямъ безплатнаго проѣзда до пункта и обратно.

Устройство педагогическихъ курсовъ, которые пополняютъ пробѣлы въ знаніяхъ преподавателей, какъ научнаго, такъ и педагогическаго характера, комиссія считаетъ крайне необходимымъ».

1) По поводу заключенія комиссіи, что слѣдуетъ просить земство объ устройствѣ на земельныхъ участкахъ, отведенныхъ училищамъ казною или обществомъ, опытовъ по многопольному сѣвообороту и улучшенію луговъ за счетъ земства и подъ руководствомъ агрономовъ, предсѣдатель Земской Управы, г Симоновъ, сказалъ, что съ такой постановкой дѣла Земство согласиться не можетъ, ибо оно не можетъ быть ограничено указаніемъ пунктовъ

му для производства сельско-хозяйственныхъ опытовъ, разъ оно поведетъ дѣло исключительно на свои средства и силами своихъ служащихъ; при такихъ условіяхъ сельско-хозяйственные опыты являются его собственнымъ дѣломъ, а не дѣломъ школы.

Въ виду такого мнѣнія, вызвавшаго нѣкоторую неясность въ редакціи заключенія комиссіи, г. предсѣдатель съѣзда просилъ докладчика комиссіи, г. Чернавскаго, разъяснить, кто-же, по мнѣнію комиссіи, будетъ главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ веденіи земледѣльческихъ занятій при школахъ? Г. Чернавскій разъяснилъ, что главнымъ дѣйствующимъ лицомъ долженъ быть несомнѣнно учитель, агрономъ же будетъ лицомъ руководящимъ.

На предложенный предсѣдателемъ вопросъ, признается ли желательнымъ устройство опытно-показательныхъ полей при тѣхъ училищахъ, гдѣ имѣется земельный участокъ и гдѣ приметъ на себя это дѣло учитель или учительница, при земской субсидіи и руководствѣ агронома,—съѣздъ высказался утвердительно.

По вопросу о веденіи пчеловодства, по приглашенію г. предсѣдателя, г. Кокшарскій сказалъ слѣдующее:

«У многихъ изъ насъ, проживающихъ въ лѣтнее время въ деревнѣ, имѣется досугъ и желаніе заняться какой-нибудь отраслью сельскаго хозяйства. Какая же для насъ отрасль возможна и желательна? Важнѣе всего, конечно, полеводство; но для веденія этого дѣла необходимы обширныя знанія, надо вести работы улучшеннымъ способомъ, быть примѣромъ для другихъ, ибо этого ожидаетъ отъ насъ крестьянство, ожидаетъ, какъ отъ людей культурныхъ. Кромѣ того, на обзаведеніе живымъ и мертвымъ инвентаремъ, на аренду земли и т. п. требуется немало средствъ.

Другая отрасль—огородничество—болѣе доступна, потому что для него и площадь земли нужна меньше, и всѣ работы можно исполнять собственными силами. Обрабатывая землю улучшеннымъ способомъ и культивируя хорошіе сорта овощей, —тѣмъ самымъ можно влить новую струю знаній въ деревню и способствовать улучшенію ея матеріальнаго состоянія То же самое можно сказать про садоводство и куроводство

Я хочу указать еще на одну отрасль, пока мало извѣстную, но тѣмъ не менѣе заслуживающую вниманія. Эта отрасль не требуетъ на первоначальное обзаведеніе большихъ денежныхъ затратъ; не нужно для нея и большой площади земли и большой затраты времени. Отрасль эта приноситъ доходъ,

и продуктъ ея имѣетъ сбытъ. Самое занятіе это доступно каждому и представляетъ большой интересъ. Я говорю о пчеловодствѣ. Ранѣе пчеловодствомъ въ нашемъ уѣздѣ занимались только въ нѣкоторыхъ волостяхъ и то бортевымъ, въ др. же частяхъ уѣзда пчелъ не знали. Теперь не то: лѣтъ 10—12 пчеловодство начинаетъ развиваться и въ др. частяхъ уѣзда и развивается довольно быстро. Теперь можно сказать, нѣтъ волости, гдѣ не было бы пчеловожденія, и отрадно видѣть, что пчелку-мохнатку успѣли полюбить и дорожатъ ею. Отрадно видѣть это и потому, что пчелки собираютъ намъ тѣ богатства природы, которыхъ никто, кромѣ пчелъ, взять не можетъ; безъ нихъ эти богатства пропадали бы близь человѣка сотни, тысячи лѣтъ! Пчеловодство возможно вездѣ и доступно всѣмъ. Я уже говорилъ, что на первоначальное обзаведеніе по этому дѣлу не нужно капитала, и затраты на него при благопріятныхъ условіяхъ не только возвратятся въ первое же лѣто, а могутъ принести и доходъ.

Площадь земли для пасѣки можетъ быть въ нѣсколько кв. саж. Были примѣры, даже у насъ въ Екатеринбургѣ, когда пчелъ держали на балконѣ съ успѣхомъ.

Интересъ къ пчеловодству настолько великъ, что его нельзя сравнить съ др. отраслями хозяйства Стоитъ только разъ завести пчелъ, возврата уже нѣтъ: пчелка захватитъ человѣка въ свои лапки и не выпускаетъ его. Нѣкоторые занимаются пчеловодствомъ десятки лѣтъ, и интересъ къ Божіей мушкѣ въ нихъ не только не уменьшается, но увеличивается; прибавляются знанія, а отъ того и доходъ пасѣки увеличивается. На разосланную въ прошломъ году анкету получились сотни отвѣтовъ и во всѣхъ говорится о доходности пчеловодства. Говоря о доходности, я со своей стороны придаю ей меньше значенія, чѣмъ другой сторонѣ этого дѣла, а именно: продукту пчеловодства—меду, питательныя и цѣлебныя свойства котораго были извѣстны съ незапамятныхъ временъ. У древнихъ народовъ, грековъ, израильтянъ, римлянъ, египтянъ, медъ пользовался извѣстностью. Въ средніе вѣка медомъ, кромѣ ѣды, пользовались и какъ лѣкарствомъ. Въ позднѣйшее время меду придаютъ большое значеніе, потому, что медъ въ высокой степени питателенъ и удобоваримъ Благодѣтельное дѣйствіе меда на нашъ организмъ обнаруживается только при томъ условіи, если онъ совершенно чистъ самъ по себѣ и не подмѣшанъ посторонними веществами. Затрата времени на пчеловожденіе требуется небольшая и является не бременемъ, а удовольствіемъ: приходится работать въ теплые дни, при живительныхъ лучахъ солнца Я лично благословляю то время, когда началъ заниматься пчеловодствомъ: пчеловодство возвратило мнѣ потерянное здоровье, даетъ матеріальное обезпеченіе и интересное занятіе. Интересъ этотъ не кратковременъ, а

продолжителенъ: весной, когда пригрѣетъ солнышко и стаетъ снѣгъ, производится выставка пчелъ. Пчелки дружно дѣлаютъ облетъ, и это начало праздника для пчеловода. Когда зацвѣтетъ верба и фіалка, работа пчелъ интересна Къ началу іюня семьи усилятся, будутъ роиться, сотнями тысячъ носятся въ воздухѣ, и гулъ ихъ слышится, какъ неземная музыка. Это продолженіе праздника пчеловода. Осенью иная работа: отборъ меда, награда за труды. Зимой, кажется, все замерло, а на самомъ дѣлѣ нѣтъ: прислушаешься у летка, а въ ульѣ жизнь идетъ своимъ чередомъ слышится, какъ будто журчаніе ручейка и если неосторожно задѣнешь улей, пчелки дружно, гулко отзовутся, какъ будто хотятъ сказать: „не безпокойся, мы сыты и благополучны“. Заканчивая свою рѣчь я еще добавляю: «да, работа съ пчелами очень интересна и кромѣ матеріальной прибыли доставляетъ много радостныхъ минутъ. Занимайтесь пчеловодствомъ! Если кто нуждается въ совѣтахъ по пчеловодству, къ вашимъ услугамъ имѣется разъѣздной пчеловодъ, показательная пасѣка, пчеловодные курсы и обширная литература».

По окончаніи рѣчи г. Кокшарскаго, одни изъ участниковъ съѣзда указывали на необходимость при веденіи пчеловодства матеріальной помощи земства, другіе соглашались съ комиссіей, что дѣло это должно быть ведено на личный счетъ учащихъ.

Въ виду сего, г. предсѣдатель просилъ подняться съ мѣстъ тѣхъ учащихъ, которые уже ведутъ пчеловодство. Таковыхъ въ собраніи оказалось 12 человѣкъ, и всѣ ведутъ дѣло на личныя средства.

Съѣздъ, согласно заключенія комиссіи, выразилъ пожеланіе, чтобы при училищахъ заводились пасѣки на личныя средства учащихъ.

Выражено также пожеланіе, чтобы при училищахъ, гдѣ это возможно заводились огороды, съ привлеченіемъ къ этому дѣлу дѣвочекъ и при участіи ихъ въ части урожая, а также развивалось бы садоводство посредствомъ устройства, при даваемой земствомъ субсидіи, праздниковъ древонасажденія, причемъ растенія садились бы не только около училищъ, но и въ другихъ пунктахъ селенія.

2) Относительно обученія при училищахъ ремесламъ, г. предсѣдатель сообщилъ, что Екатеринбургскій Училищный Совѣтъ, разсматривавшій этотъ вопросъ въ 1908 г., при участіи представителей вѣдомствъ, призналъ наиболѣе подходящимъ для Екатеринбургскаго уѣзда — типъ ремесленныхъ отдѣленій, предназначаемыхъ для обученія простѣйшимъ видамъ мастерства На содержаніе одного такого отдѣленія М. Н. Пр. отпускаетъ ежегодно

1500 р., двухъ - 1900 р., но при томъ только условіи, если общество устроитъ отдѣленію необходимыя помѣщенія и обяжется ежегодно давать отъ себя на содержаніе отдѣленія не менѣе 600 руб. *)

Что касается контингента учащихся, то и Училищный Совѣтъ призналъ наиболѣе цѣлесообразнымъ устройство отдѣленій для дѣтей, уже окончившихъ курсъ и для желающихъ. Завѣдываніе такимъ отдѣленіемъ Мин. Нар. Пр. возлагаетъ на школьное попечительство, гдѣ оно есть, а гдѣ его нѣтъ, то на учащихъ.

Принимая къ свѣдѣнію сообщеніе предсѣдателя, съѣздъ высказался за желательность открытія ремесленныхъ отдѣленій для дѣтей и подростковъ, окончившихъ курсъ и др. желающихъ обучаться ремеслу.

3) По вопросамъ объ учрежденіи и пополненіи ученич. библіотекъ, устройствѣ порайонныхъ учит. библіотекъ народныхъ чтеній и воскресныхъ классовъ съѣздъ согласился съ заключеніемъ комиссіи, прич-мъ г. предсѣдатель напомнилъ, что при выпискѣ книгъ для ученическихъ библіотекъ необходимо руководствоваться каталогами, издаваемыми М. Н. Просвѣщенія.

4) Относительно заключенія комиссіи объ устройствѣ порайонныхъ конференцій г. инспекторъ Крыловъ находитъ страннымъ, что въ докладѣ ея не упоминается объ инспекторѣ училищъ, какъ будто бы онъ можетъ быть освобожденъ отъ этого дѣла. Затѣмъ, онъ признаетъ необходимымъ чтобы

*) Эти отдѣленія, смотря по мѣстнымъ потребностямъ, могутъ быть: плотнично-столярное, столярно-токарное или слесарно-токарное, кузнечно-слесарное, кузнечно-бондарное, колесно-телѣжное, портняжное, сапожное, ткацкое, мѣдно-желѣзно-паятельное, гончарное, печное, бѣлошвейное и др. Отпускаемая Министерствомъ сумма распредѣляется такъ:

	1 спеціальности	2 спеціальност.
1) Завѣдующему ремес. отдѣленіемъ . . .	150	150
2) Мастеру за обученію ремеслу, черченію, рисованію и техникѣ ремесла	600	600
3) Подмастерьямъ: одному	300	—
„ двумъ	—	600
4) На инструменты	140	190
5) „ учебныя пособія	80	90
6) „ хозяйственные расходы	230	270
ИТОГО	1500	1900

учащіе предварительно сообщали инспектору, какіе вопросы они полагали-бы рѣшить на конференціи.

Учитель Ѳедоровъ выразилъ пожеланіе, чтобы на конференціяхъ выбирались делегаты, которые бы, затѣмъ, собирались въ городѣ для объединенія работы конференцій.

По поводу этихъ мнѣній, г. предсѣдатель разъяснилъ, что подъ районными конференціями слѣдуетъ разумѣть небольшія и весьма кратковременныя собранія учителей сосѣднихъ училищъ для выслушанія общихъ указаній инспектора по осмотру училищъ и для бесѣды о нуждахъ того или другого училища въ отдѣльности. Они созываются инспекторомъ училищъ во время его поѣздокъ по училищамъ. Какъ собранія, имѣющія частный или домашній характеръ, они не подходятъ подъ дѣйствіе закона 4 марта 1906 г., который касается собраній публичныхъ, устраиваемыхъ подъ надзоромъ полиціи. Затѣмъ, не слѣдуетъ осложнять и затруднять полезнаго дѣла конференцій какими-либо добавленіями къ нимъ въ видѣ особыхъ послѣ нихъ собраній делегатовъ или предварительной перепиской по сюжету ихъ.

Послѣ сего, съѣздъ прибавилъ къ тѣмъ пунктамъ уѣзда, гдѣ желательно устройство конференцій, еще слѣдующіе заводы и селенія: Ревдинскій зав., Сысертскій, В.-Нейвинскій, Уфалейскій, Березовскій, Режевской, Черемисское, Бѣлоярское,—и выразилъ пожеланіе, чтобы Екатеринб. Зем. Собраніе давало учащимъ безплатные билеты для проѣзда на конференціи.

5) Устройство педагогическихъ курсовъ, спеціально педагогическаго и научнаго характера, согласно заключенію комиссіи, признано желательнымъ.

Засѣданіе 14 іюня и закрытіе съѣзда.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ инспектора училищъ В. Ѳ. Попова, участвовали: инспекторъ училищъ П. Н. Крыловъ, членъ училищнаго совѣта В. А. Соловьевъ, предсѣдатель Екатеринбургской Земской Управы А. М. Сименовъ, 185 преподавателей, предсѣдательница правленія общества попеченія о народномъ образованіи въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ А. А. Конюхова и члены правленія—И. И. Поповъ и В. А. Ѳедоровскій. Послѣдніе просили допустить ихъ къ участію въ рѣшеніи вопроса о % отчисленіи изъ жалованія учащихъ на усиленіе фонда на постройку зданія для общежитія дѣтей учителей и учительницъ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ г. Екатеринбурга.

Засѣданіе открылось чтеніемъ списка наглядныхъ пособій для районныхъ музеевъ, составленнаго группой учащихъ послѣ ознакомленія съ пособіями,

принадлежащими Екатеринбургскому Гоголевскому училищу, послѣ чего съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы всѣ пособія, занесенныя въ списокъ, были пріобрѣтены. (Списокъ прилагается).

Послѣ сего заслушанъ докладъ четвертой комиссіи (докладчикъ Чернавскій) слѣдующаго содержанія:

„Комиссія по подготовкѣ матеріала по вопросамъ хозяйственной части училищъ предлагаетъ слѣдующія свои соображенія.

Порядокъ, введенный уѣздной управой по завѣдыванію хозяйственной частью и отчетности въ ней, комиссія находитъ вообще удобнымъ. Вчастности, комиссія признаетъ желательнымъ, чтобъ попечители школъ принимали болѣе активное участіе въ хозяйственной части училищъ.

По вопросу о квартирахъ для учащихъ и квартирномъ пособіи, комиссія находитъ необходимымъ просить Уѣздн. Управу ходатайствовать предъ уѣздн. земск. собраніемъ объ ассигнованіи средствъ на постройку учительскихъ квартиръ въ тѣхъ глухихъ углахъ, гдѣ совершенно нельзя найти подходящее помѣщеніе подъ квартиру, хотя бы даже изъ одной комнаты и кухни. Квартирное пособіе, какъ не оплачивающее квартирной платы вполнѣ, комиссія признаетъ недостаточнымъ и предлагаетъ съѣзду ходатайствовать объ увеличеніи его до 5 рублей.

Относительно вопроса объ установленіи періодическихъ прибавокъ къ содержанію помощниковъ и помощницъ комиссія высказалась отрицательно. Такое отрицаніе по отношенію къ коллегамъ на первый взглядъ можетъ показаться страннымъ съѣзду, но комиссія мотивируетъ его тѣмъ, что черезъ 2, 3, 4 или, наконецъ, даже 5 лѣтъ помощницы и помощники назначаются завѣдующими, и срокъ ихъ прежней службы засчитывается на право полученія первой прибавки за пятилѣтіе, слѣдовательно, отъ высказаннаго комиссіей взгляда они ничего не теряютъ.

Вопросъ о предоставленіи учащимъ земскаго безплатнаго выѣзда въ лѣтнее вакаціонное время изъ мѣстъ службы, комиссія предлагаетъ къ разрѣшенію въ слѣдующемъ видѣ: просить уѣздную управу о выдачѣ всѣмъ преподавателямъ билетовъ или книжекъ на право полученія одной земской лошади съ платой прогоновъ по 3 коп. съ версты, до 6-ти поѣздокъ въ годъ съ мѣста службы до дома родителей, родственниковъ или знакомыхъ и обратно, — просить также Уѣздную Управу и инспекцію ходатайствовать о предоставленіи преподавателямъ права на льготный проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ вообще.

По обсужденіи вопроса объ освобожденіи дѣтей отъ платы за право обученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, комиссія высказалась вообще за безплатное обученіе дѣтей учащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По послѣднему вопросу программы комиссія высказалась въ принципѣ за желательность процентнаго отчисленія изъ жалованья учащихъ на образованіе фонда для постройки дома общежитія для дѣтей учащихъ, обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Екатеринбурга, а затѣмъ опредѣлила отчисленіе въ размѣрѣ ½% и нашла необходимымъ считать его обязательнымъ для тѣхъ, кои пожелаютъ; другими словами, если преподаватель заявилъ свое согласіе давать ½% изъ жалованія, то онъ обязывается давать этотъ ½% не болѣе, какъ въ теченіи 2—3-хъ лѣтъ, пока домъ не будетъ построенъ.

Далѣе, комиссія считаетъ необходимымъ предложить съѣзду, - если онъ будетъ согласенъ, — составить списокъ желающихъ на отчисленіе ½% изъ жалованія на постройку дома общежитія, —списокъ этотъ послать въ уѣздную управу и просить начать отчисленіе ½% изъ жалованія съ сентября 1911 года а также просить уѣздную управу предложить отсутствующему на съѣздѣ большинству преподавательскаго персонала о взаимопомощи въ этомъ дѣлѣ".

1) По предложенію предсѣдателя, участники съѣзда изложили тѣ затрудненія, которыя они встрѣчаютъ на практикѣ въ завѣдываніи хозяйственной частью училища.

Одни указали на затрудненія, встрѣчаемыя при наймѣ сторожей.

Г. Поповъ сообщилъ, что онъ не можетъ найти постояннаго сторожа за то малое вознагражденіе, которое ассигнуетъ Земская Управа. Мѣстные жители въ сторожа нейдутъ за малую плату, имѣя возможность больше заработать на мѣстныхъ заводахъ. Приходится искать сторожа на сторонѣ, а за его отсутствіемъ самому исполнять обязанности сторожа. За лѣтніе мѣсяцы Управа не платитъ сторожамъ, руководствуясь тѣмъ, что они занимаются въ это время домашнимъ хозяйствомъ или работами гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ и въ школѣ не живутъ; между тѣмъ крайне неудобно оставлять школу безъ сторожа въ вакаціонное время.

Неудобства, указанныя Поповымъ, подтверждены и другими (г г. Спиридоновой и Кобелевымъ).

Г. инспекторъ Крыловъ думаетъ, что на время вакацій, для сохраненія школьнаго зданія и школьнаго имущества, слѣдуетъ сдавать школу, если преподаватель уѣзжаетъ изъ селенія, сельскому старостѣ, который и обязанъ

будетъ охранять школьное зданіе и имущество. Что касается жалованья сторожамъ въ учебное время, то необходимо просить Управу объ увеличеніи его тамъ, гдѣ нельзя найти сторожа за малую плату.

Указано было также на затрудненіе въ заготовкѣ дровъ для училища. По словамъ г.г. Атманскаго и Машукова, Земская Управа установила, чтобъ требовательная на дрова вѣдомость непремѣнно была подписана попечителемъ, и бывали случаи, что безъ этой подписи Управа не посылала денегъ своевременно, т. е. тогда, когда дрова можно заготовить дешевле. Указанное требованіе Управы невсегда выполнимо: то попечителя нѣтъ дома, то онъ не живетъ въ селеніи, гдѣ школа, то относится къ нуждамъ школы совершенно индиферентно Посему не слѣдовало бы считать подпись попечителя на требовательной вѣдомости обязательной

Въ виду выраженныхъ мнѣній, съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы 1) увеличена была плата сторожамъ, ассигнуемая Управой, 2) въ нѣкоторыхъ училищахъ, напримѣръ, въ тѣхъ, зданія которыхъ стоятъ въ отдаленіи отъ селеній и преподаватели которыхъ уѣзжаютъ на лѣто, сторожа нанимались на круглый годъ, безъ вычета или уменьшенія содержанія за лѣтніе мѣсяцы, при условіи обязательства со стороны ихъ не уходить изъ зданія и не оставлять его безъ надзора, 3) Управа не требовала обязательной подписи попечителя подъ требовательной на дрова вѣдомостью.

2) Согласно заключенія комиссіи, съѣздъ призналъ необходимымъ просить Земскую Управу о возбужденіи предъ земскимъ собраніемъ ходатайства о возобновленіи постройки квартиръ для учащихъ въ такихъ пунктахъ уѣзда, гдѣ нельзя найти квартиру ни за какую плату, и объ увеличеніи квартирнаго пособія до 5 руб. въ мѣсяцъ.

Г. Мартьяновъ, завѣдующій Режевскимъ 2-хкласснымъ училищемъ, высказалъ, что учащіе 2-хклассныхъ училищъ, по инструкціи министерскимъ училищамъ, имѣютъ право пользоваться въ школьномъ помѣщеніи готовой квартирой, а если въ немъ но имѣется для нихъ квартиръ, то мѣстное общество обязано ствести имъ таковыя безплатно; между тѣмъ на дѣлѣ этого нѣтъ что представляется и противозаконнымъ, и несправедливымъ — Съѣздъ выразилъ сочувствіе учащимъ въ министерскихъ училищахъ, съ пожеланіемъ, чтобы и они не оставались безъ квартирныхъ пособій.

3) Комиссія отнеслась отрицательно къ періодическимъ прибавкамъ помощникамъ и помощницамъ на томъ основаніи, что они черезъ 2—5 лѣтъ, получаютъ мѣсто завѣдующихъ, при чемъ сумма ихъ помощнической службы засчитывается имъ въ прибавку заведенія опре

Противъ этого заключенія комиссіи говорили г.г Китайскій и Кобелевъ.

Первый сказалъ, что не всѣ помощники и помощницы назначаются на должности завѣдующихъ, вслѣдствіе чего многіе остаются при одномъ и томъ же содержаніи долгіе годы, а между тѣмъ онѣ несутъ такой же трудъ по обученію и воспитанію, какъ и завѣдующіе. Второй, признавая необходимымъ, чтобы помощникамъ и помощницамъ давались періодическія прибавки, говорилъ, что не слѣдуетъ обижать и завѣдующихъ, на которыхъ лежитъ, сверхъ обученія, еще канцелярская по училищу работа и завѣдываніе хозяйствомъ, посему и имъ слѣдовало бы положить за лишній трудъ особое вознагражденіе.

Въ виду выслушанныхъ мнѣній, предсѣдатель высказалъ, что слѣдовало бы отдѣлить содержаніе учащихъ за исполненіе учительскихъ обязанностей отъ содержанія за завѣдываніе училищемъ, съ каковымъ мнѣніемъ съѣздъ вполнѣ согласился и призналъ желательнымъ, чтобы 1) всѣмъ учащимъ выдавалось одно основное жалованье въ 360 рублей, установленное министерствомъ народнаго просвѣщенія, и всѣмъ, безъ исключенія, дѣлались прибавки за пятилѣтія и 2) чтобы за завѣдываніе давалось особое вознагражденіе, не зависящее отъ выслуги лѣтъ.

Послѣ перерыва, вслѣдствіе прибытія на собраніе предсѣдательницы Правленія общества попеченія о начальномъ народномъ образованіи г. Конюховой и двухъ его членовъ, гг. Попова и Ѳедоровскаго, поставленъ былъ на обсужденіе вопросъ о процентномъ отчисленіи изъ жалованья учащихъ въ пользу фонда на постройку зданія для общежитія дѣтей учителей и учительницъ.

По этому вопросу были высказаны слѣдующія мнѣнія:

Г. Мартьяновъ сказалъ, что онъ согласенъ на вычетъ изъ своего жалованья на указанный предметъ и болѣе 1% и обращается къ доброму чувству товарищей, надѣясь, что и другіе не откажутъ въ большемъ отчисленіи. — То же выразилъ и г. Поповъ, прибавляя, что такое или иное отчисленіе слѣдуетъ предоставить доброму желанію каждаго.

Предсѣдатель управы, г. Симоновъ, въ виду выслушанныхъ мнѣній, просилъ установить опредѣленный размѣръ отчисленія, ибо разнообразіе въ немъ можетъ затруднить бухгалтерію управы; желающіе жертвовать на дѣло болѣе, могутъ посылать свои пожертвованія особо.

Г. Ѳедоровскій, членъ Правленія общества попеченія о народномъ образованіи, сказалъ, что для обезпеченія дѣла постройки зданія для общежитія Правленіе должно впередъ [illegible] ою оно будетъ располагать, а потому желательно, чтобы к[illegible] дѣленнаго вычета былъ

указанъ и опредѣленный срокъ, въ теченіи котораго вычетъ будетъ продолжаться. Затѣмъ, правленіе безусловно противъ принудительнаго характера отчисленія: оно можетъ принять только то, что будетъ дано по личному желанію, причемъ изъявившіе согласіе вносить извѣстную сумму изъ своего жалованья въ теченіи извѣстнаго срока должны считать этотъ взносъ не только нравственно-обязательнымъ, но обязательнымъ и юридически.

Послѣ сего съѣзду были предложены послѣдовательно вопросы: а) признаютъ ли участники съѣзда желательнымъ давать отчисленіе изъ своего жалованья на указанную цѣль, б) признаютъ ли необходимымъ установить отчисленіе въ размѣрѣ отъ $^1/_2{}^0/_0$ до $1^0/_0$ изъ жалованья, причемъ тотъ или иной размѣръ предоставляется личному желанію каждаго, в) считаетъ ли съѣздъ необходимымъ, чтобы тотъ вычетъ, на который каждый выразитъ согласіе, продолжался въ теченіи 3 хъ лѣтъ и признавался имѣющимъ обязательство юридическаго характера, г) согласенъ ли съѣздъ сейчасъ же дать списокъ желающихъ давать $^0/_0$ изъ своего жалованья, д) полагаетъ ли необходимымъ просить Екатеринбургскую Земскую Управу сообщить о таковомъ рѣшеніи съѣзда всѣмъ отсутствующимъ учителямъ и учительницамъ, съ просьбой съѣзда принять участіе въ этомъ добромъ дѣлѣ.

На всѣ эти вопросы послѣдовали единогласные отвѣты.

Затѣмъ, г. предсѣдатель Управы, согласно просьбы участниковъ съѣзда, выразилъ готовность Управы принять на себя трудъ отчисленія, но просилъ, чтобы оно производилось, для облегченія дѣла, не каждомѣсячно, а по третямъ года впередъ, на что участники съѣзда выразили свое согласіе.

Послѣ рѣшенія вопроса о $^0/_0$ отчисленіи представители Общества попеченія о народномъ образованіи удалились изъ залы засѣданія и продолжено было обсужденіе другихъ вопросовъ.

4) Въ виду того, что комиссія рѣшила вопросъ о выѣздѣ изъ мѣстъ службы не въ томъ смыслѣ, какой ему данъ программой, предсѣдатель сдѣлалъ слѣдующее поясненіе.

Вопросъ программы касается не платнаго, за уменьшенную плату, выѣзда учащихъ изъ мѣстъ службы и притомъ во всякое время года, а предоставленія учащимъ безплатнаго выѣзда только въ лѣтнее каникулярное время и притомъ не всѣмъ, а только тѣмъ, которые живутъ въ отдаленіи отъ линіи желѣзной дороги и центра уѣзда, г. Екатеринбурга. Когда ставился такой вопросъ, то имѣлась въ виду практика нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ, напр. Верхотурскаго. Тамъ есть училища буквально въ медвѣжьихъ углахъ, изъ которыхъ выѣздъ въ лѣтнее время затруднителенъ и стоитъ до-

рого, почему учащіе этихъ училищъ и пользуются привиллегіей безплатнаго земскаго выѣзда въ вакаціонное время. Подобныя училища найдутся и въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ. Что касается льготнаго проѣзда учащихъ по желѣзной дорогѣ за счетъ казны, то рѣшеніе подобнаго вопроса возможно только законодательнымъ путемъ.

Послѣ обмѣна по сему мнѣніями, выражены пожеланія: а) просить Земскую Управу о выдачѣ безплатныхъ билетовъ для выѣзда изъ мѣсть службы въ лѣтнее вакаціонное время тѣмъ изъ преподавателей, которые служатъ вдали отъ линіи желѣзной дороги и г. Екатеринбурга, а также о возмѣщеніи имъ расхода или части его на проѣздъ по желѣзной дорогѣ, б) о томъ же относительно и всѣхъ остальныхъ преподавателей.

5) По вопросу объ освобожденіи дѣтей учителей и учительницъ народныхъ училищъ отъ платы за обученіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, г. предсѣдатель сдѣлалъ слѣдующее поясненіе Нужно различать среднія и спеціальныя учебныя заведенія, содержимыя на средства казны, отъ таковыхъ же, содержимыхъ обществами, земскими учрежденіями и частными лицами. Вопросъ объ освобожденіи дѣтей учащихъ отъ платы въ первыхъ можетъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ только законодательномъ (въ мужскихъ казенныхъ гимназіяхъ дѣти учителей уже освобождены отъ платы по уставу этихъ заведеній), а освобожденіе въ послѣднихъ всецѣло зависитъ отъ содержателей.

По обмѣнѣ мнѣніями, съѣздъ выразилъ пожеланіе просить Екатеринбургскую Уѣздную Управу, чтобы она вошла съ ходатайствомъ въ Земское Собраніе и Екатеринбургскую Городскую Думу объ освобожденіи дѣтей учителей и учительницъ отъ платы за право обученія въ 1 и 2 Екатеринбургскихъ женскихъ гимназіяхъ и реальномъ училищѣ.

Послѣ сего г. предсѣдатель съѣзда сказалъ, что программа съѣзда исчерпана, и онъ объявляетъ съѣздъ закрытымъ. Прощаясь съ участниками съѣзда, онъ высказалъ, что, быть можетъ, уже въ послѣдній разъ онъ находится въ такомъ многолюдномъ учительскомъ собраніи и потому выразилъ пожеланіе, чтобы г. г. учителя и учительницы и впредь продолжали свое святое дѣло въ томъ же добромъ направленіи, въ какомъ оно велось до настоящаго времени. — Затѣмъ, учитель Кобелевъ отъ лица съѣзда выразилъ благодарность за руководство съѣздомъ г предсѣдателю, за участіе въ обсужденіи вопросовъ г г. инспектору Крылову и члену Совѣта Соловьеву и предсѣдателю Зем. Управы г. Симонову за устройство съѣзда, съ просьбою, чтобъ такіе съѣзды повторялись чрезъ каждые 3 года.

Закончилось собраніе пѣніемъ гимна за Царя и молитвою «Достойно есть».

Списокъ

наглядныхъ пособій, желательныхъ для районнаго музея, составленный участниками учит. съѣзда.

I отдѣлъ. Законъ Божій.

1) Наглядное пособіе при изученіи церковнаго богослуженія 5 т. изд. Сытина ц. 1 р. 50 к.

II отдѣлъ. Географія, этнографія.

1) Теллурій.—18 руб.
2) Лунникъ —1 р.
3) Классныя стѣнныя таблицы по географіи—1 р.
4) Лемана. Типы народностей. Изд. Гросманъ и Кнебель.
5) Янчукъ. Народы Россіи. Гросманъ и Кнебель.
6) Борзозъ. Картины по географіи. Гросманъ и Кнебель. 12 кар.—9 руб.
7) Животовскій. Картины по міровѣдѣнію, изд. Лебедева.
8) Гречушкинъ Россія въ картинахъ Изд. Думнова. 120 кар.—25 руб.

III отдѣлъ. Зоологія, ботаника и анатомія.

1) Картины по зоологіи. Изд. Сытина. 25 кар —5 руб.
2) Альбомъ по зоологіи Изд Сытина и Залѣсской 84 кар. 10 р.
3) Новый естественно историческій атласъ, изд. Думнова подъ редак. Гречушкина 32 таб.—7 р. 50 к.
4) Изображеніе животныхъ полезныхъ и вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ подъ редак Мензабера, изд. Гросманъ.
5) Капелькинъ. Ботаническій атласъ. Изд. Сытина, 26 таб.—7 руб.
6) Естественно-историческій атласъ Вальтера 30 кар. —2 р. 40 к.
7) Канель. Анатомія человѣка. Изд. Сытина 11 таб —3 р.

IV отдѣлъ Физика и химія.

1) Компасъ 1 руб.
2) Магнитъ подковообразный 1 р. 50 к.
3) » линейный 1 р
4) Баночка съ желѣзными опилками—10 к.

5) Каучуковая палочка съ сукномъ—35 к.
6) Сургучная » » » —20 к.
7) Стеклянная » съ амальгамированной кожей —25 к.
8) Бузинные шарики съ штативомъ —60 к.
9) Электрическая машина съ 1 каучук. или стеклян. кругомъ прост. устройства Вятскихъ мастерск.—7 руб.
10) Лейденская банка—50 к.
11) Разрядникъ—25 к.
12) Увеличительное стекло—1 р. 50 к
13) Микроскопъ—30 р.
14) Микроскопные препараты по ботаникѣ, изд. Сытина—4 р. 50 к.
15) Кольцо Гравезанда—1 р. 50 к
16) Воздушный насосъ со стекляннымъ колпакомъ —14 руб
17) Магдебурское полушаріе 6 р.
18) Резиновый мѣшочекъ—
19) Приборъ для объясненія колебаній воздуха—1 р.
20) Модель паровой машины—8 р.
21) Стеклянная призма на штативѣ—2 р 50 к.
22) Волчекъ Ньютона —50 к.
23) Камертонъ на подставкѣ—1 р.
24) Стеклянная ванночка.
25) Шаръ для взвѣшиванія воздуха—1 р.
26) Простѣйшая химическая лабораторія состав. по книгѣ Мальчевскаго Якобсонъ—15 р.
27) Спиртовая лампочка—60 к.

V от. Ариѳметика.

1) Вѣсы съ разсѣсомъ—4 р.
2) Циферблатъ съ подвижными стрѣлками—15 к.
3) Дмитріева. Ариѳметическія таблицы—1 р.
4) Коллекція геометрическихъ тѣлъ—6 р.
5) Четверикъ и гарнецъ, желѣзн. окрашен.—1 р.

VI отд. Русскій языкъ.

1) Таблицы Орнатскаго, 34 кар.
2) Картины для нагляднаго обученія 20 кар.
3) Гречушкинъ. Альбомъ для письменнаго изложенія мыслей въ 2-хъ экземп.—1 р. 80 к.
4) Четыре времени года.

VII отд. Производство и техника

Коллекціи для наглядпаго обученія изд. Вятск. маст.:

1) Чернолѣсье. Береза, липа, вязъ и осина — 2 р. 25 к.
2) Краснолѣсье. Сосна, ель, лиственница, пихта, можжевельникъ и кедръ — 2 руб.
3) Прядильные матеріалы. Хлопокъ — 90 к
4) Пищевыя продукты растительнаго царства Злаки, бобовыя, греча и картофель — 2 р. 50 к.
5) Ленъ и что изъ него дѣлается.
6) Изъ чего и какъ дѣлается мыло, свѣчи и клей.
7) Изъ чего и какъ дѣлается кожа.
8) Стекло, изъ чего и какъ дѣлается.
9) Коллекція земледѣльческихъ орудій
10) Изъ чего и какъ получается сахаръ. Изд. Курскаго земства — 2 р.
11) Кавказская шелководственная станція.
12) Пчела и ея развитіе.

VIII отд. Исторія.

1) Русская исторія въ картинахъ, изд. Сытина — 18 кар. — 3 р. 60 к.

Списокъ

наглядныхъ пособій, необходимыхъ для каждой школы.

I отд. Законъ Божій.

1) Картины по священной исторіи ветхаго и новаго завѣта.
2) Наглядное пособіе при изученіи богослуженія 5 таб. — 1 р 50 к
3) Наглядное объясненіе символическихъ обрядовъ, всенощнаго бдѣнія и литургіи 16 кар. — 3 р. 50 к.
4) Семь таинствъ 7 кар. 2 руб

II отд. Ариѳметика.

1) Ариѳметическій ящикъ.
2) Шведскіе счеты — 5 р.
3) Таблица умноженія — 35 к
4) Канаевъ. Таблица нумераціи — 1 руб.
5) Дмитріева. Ариѳмет таблицы. 1 р.

6) Мѣры длины: склад. сажень, футъ, метръ
7) Карта метрической системы.

III отд. Русскій языкъ.

1) Таблица коренныхъ словъ.
2) Альбомъ картинъ по изложенію Михѣева, 10 вып. —50 коп. *)
3) Новый путь обученія устному и письменному изложенію мыслей. Борисова и Лаврова. 25 к

IV отд. Географія и исторія.

1) Карты Россіи, Сибири губерніи и уѣзда.
2) Глобусъ.
3) Компасъ.
4) Борзовъ Картины по географіи. Изд. Гросмана и Кнебеля. 12 кар. 9 руб.
5) Народы Россіи. Янчукъ. Изд. Рр. и Кн
6) Русская исторія въ картинахъ, изд Сытина. 18 к. 3 р. 60 к.

V отд. Естествовѣдѣніе.

1) Картины по зоологіи. Изд. Сытина 25 к. 5 р
2) Изображеніе животныхъ полезныхъ и вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Изд. Гросмана.
3) Естественно-историческій атласъ Вальтера. 30 к. 2 р. 40 к.
4) Анатомія человѣка Изд. Сытина 11 т. 3 р.

---

*) Списокъ другихъ нагл пособій будетъ составленъ инспекціей по соглашенію съ Земской Управой членами Совѣта отъ земства.

Списокъ

учащихъ въ народныхъ училищахъ 1-го района Екатеринбургскаго уѣзда, участвовавшихъ на учительскомъ съѣздѣ въ г. Екатеринбургѣ въ іюнѣ 1911 г.

	Фамилія, имя и отчество.	Наименованіе училища, гдѣ служитъ.	Образовательный цензъ.
	Законоучители:		
1	Филипповъ о. Александръ	Сысертскія	Духовн. семин.
	Лебедевъ о. Владиміръ	Городское Крыловское.	Духовн. академ.
	Учителя:		
	Аверкіевъ Константинъ Влад.	Каменское	Педаг. курсы при Перм. гор. учил.
	Бахмутовъ Константинъ Вас.	Кочневское	Благ. уч. сем.
	Вшивцевъ Василій Васильев.	П.-Таволгинск.	Гор. 4-кл. уч.
	Ждановскихъ Веніаминъ Иван.	Починковское	Город. 4-хкл. учил.
	Китайскій Владиміръ Васильев	Бѣлоярское	Гор 4-хкл. уч
	Колеговъ Павелъ Ермолаевичъ	Битимское	Перм. духов. сем.
	Климовъ Козьма Антоновичъ.	Соколовское	Кукар. учит. сем.
10	Машуковъ Александръ Осипов	Сысертское	Изъ V кл. реальн. училища.
	Молчановъ Андрей Александ.	Уткинское 2-кл.	Благ. учит. сем.
	Надсадинъ Илья Варламовичъ	Сысертское „	Благ. учит. сем.
	Патрушевъ Александръ Андр.	Бородулинское	Гор. 4-хкл. уч.
	Пономаревъ Владиміръ Алексан.	Боярское	Тоб. дух. сем.
	Сафоновъ Александръ Иван.	Сарапульское	Гор. 4-хкл. уч.
	Тябинъ Алексѣй Дмитріевичъ	Маріинское	2-хкл. училищ.
	Черноскутовъ Василій Анисимов.	Патрушевское	Гор. 4-хкл. уч.
	Чернявскій Юлій Алексѣевичъ.	Сѣдельниковск.	Изъ 4 кл. реальн. училища.
	Шильчовъ Александръ Алексан.	Шайтанское м.	Благ. уч. сем.
	Учительницы:		
20	Аникина Елизавета Ивановна	Истокское	Каз. учит. шк.
	Артемова Пелагея Яковлевна	Мурзинское	Епарх. учил.
	Атманскихъ Александра Георгіев	Смолинское	Епарх. учил.

	Богомолова Екатерина Афонасьев	Шайтанс. смѣш.	Епарх. учил.
	Плюснина Елизавета Николаев.	Калатинское	Изъ 6 кл. гимн.
	Великанова Марія Александров.	Кузинское	Изъ 5 кл гимн.
	Галкина Зинаида Евгеніевна	Таватуйское	Епарх. учил.
	Дергачева Марія Петровна	Шипѣловское	Епарх. учил
	Зелянская Надежда Григорьевн.	Крутихинское	Домаш. образ.
	Иванова Екатерина Васильев.	Мезенское	Домаш. образ.
30	Коровина Антонина Аристархов.	Бруснятское	Епарх. учил
	Курамжина Елена Степановна	Тарасковское	Домаш. образ.
	Крутиховская Екатерина Павл.	Кисловское	Домаш. образ.
	Мишарина Александра Іоасафов.	Билимб. муж.	Изъ 5 кл. гим.
	Ожегова Лидія Ивановна	Н.-Рудянское м.	Изъ 5 кл. гим.
	Печерская Марія Павловна	В.-Сысертское	Домаш. образ.
	Погадаева Валентина Ивановна	Коноваловское	8 кл. гимн.
	Попова Елизавета Прокопьев.	Невьянское ж.	8 кл. гимн
	Перминова Вѣра Васильевна	Чердынцевское	8 кл. гимн.
	Романова Ольга Алексѣевна	Быньговское	Тюмен. прогимн.
40	Старцева Марія Всеволодовна	Покровское	Епарх. учил.
	Станиславова Вѣра Ивановна	Гробовское	Епарх. учил.
	Степанова Юлія Владимировна	Уткинско-Слоб.	8 кл. гимн.
	Спиридонова Афонасья Потапов	Шуралинское ж.	Домаш. образ.
	Смирнова Марія Михайловна	Хромцовское	Камышл. прогимн.
	Сотскова Варвара Павловна	Кунгурское	8 кл. гимн.
	Тагильцева Степанида Алексан.	Н.-Исетское ж	Изъ 4 кл. гимн.
	Топоркова Александра Николаев.	Н.-Сельское	Домашн образ.
	Тунева Александра Дмитріевна	В.-Тагильскоем.	Домашн. образ.
	Третьякова Александра Никол.	Н.-Рудянское м.	Изъ 5 кл. гимн.
50	Таранова Капитолина Алоизовна	Невьянское 2 м	7 кл. гимн.
	Фокина Елизавета Ивановна	Елизаветинское	8 кл. гимн.
	Чернышева Анна Ивановна	Кашинское	Епарх. учил.
	Чиркова Зинаида Алексѣевна	Ново-Алексѣев.	Епарх. учил.
	Шумкина Августа Федоровна	В.-Исетское ж.	8 кл. гимн
	Федотова Александра Дмитріев.	Уткинское ж.	8 кл. гимн.
	Помощники и помощницы:		
	Никитинъ Михаилъ Никитичъ	Починковское	Пед. курсы Чебокс. гор. 4-хкл. учил.
	Геслингъ Харитина Африканов.	Гробовское	7 кл. гимн.
	Казанцева Анна Николаевна	Мѣдно-Рудник.	8 кл. гимн.
	Камелина Раиса Михайловна	Коноваловское	8 кл гимн.
60	Лирманъ Марія Константинов.	Сысертское ж.	Камыш. прогимн.

	Мельникова Валентина Павлов.	Истокское	8 кл. гимн.
	Малявина Александра Никанор.	Бруснятское	Изъ 5 кл. гимн.
	Пушкина Александра Ивановна	В.-Тагильск. ж.	Домашн. образ.
	Романычева Марія Александ	В.-Сысертское	8 кл. гимн.
	Сурина Феофанія Михайловна	Уткин-Слобод	8 кл. гимн.
	Топоркова Лидія Васильевна	Н.-Рудян. ж.	7 кл. гимн.
	Топоркова Лидія Николаевна	Уткин-Слобод.	Домашн. образ.
68	Тунева Анна Николаевна	Билимбаев. муж.	8 кл. гимн.

Списокъ

учащихъ въ народныхъ училищахъ 2-го района Екатеринбургскаго уѣзда, участвовавшихъ на учительскомъ съѣздѣ, въ г. Екатеринбургѣ въ іюнѣ 1911 года.

	Фамилія, имя и отчество.	Наименованіе училища, гдѣ служитъ.	Образовательн. цензъ.
	Учителя:		
1	Бабинъ Дмитрій Ивановичъ	Абрамовское	Духов. уч.
	Бусыгинъ Артемій Федоровичъ	Аятское	Учит. сем.
	Козловъ Матвѣй Павловичъ	Багарякское	Город. 4 кл.
	Астаховъ Александръ Николаев.	В.-Уфалейс. м.	Однокл. учил.
	Захаровъ Ѳедоръ Евдокимовичъ	Каслинск. I-е	Прих. учил.
	Захаровъ Егоръ Евдокимов.	Каслинск. II-е.	Прих. учил.
	Кокшарскій Владимиръ Степан.	Коневское	Уѣздн. учил.
	Поповъ Викторъ Александров.	Кособродское	Изъ VII кл. гим.
	Вавиловъ Петръ Ивановичъ.	Кунгурское	Изъ IV кл. гим.
10	Бѣльтюковъ Сергѣй Александ.	Мостовское	Изъ III кл. дух. сем.
	Щербининъ Павелъ Ивановичъ	Полдневское	Гор. учил.
	Воскресенскій Петръ Петровичъ	Режевское М.	Учит. сем.
	Кобелевъ Николай Мартирьев.	Стариковское	Духов сем.
	Знаменскій Петръ Ильичъ	Тиминское	Изъ I кл. сем.
	Атманскихъ Георгій Аристарх.	Щелкунское	Горн учил
	Бухаровъ Василій Афонасьев.	Клевакинское	Учит. сем.
	Черныхъ Павелъ Антоновичъ	Урукульское	Педаг. курсы
	Мартьяновъ Петръ Ивановичъ	Режев. 2-хкл.	2-хкл. уч.
	Макаровъ Павелъ Флегонтов.	Сосноозерское	Город учил.
20	Саливонъ Митрофанъ Васильев.	Режев. 2-хкл.	Педагогическ. курсы
	Учительницы:		
	Бѣлобородова Анна Павловна	Бобровское	8 кл. гим.
	Иванова Ольга Андреевна	Брусянское	8 кл. гим.
	Голубева Юлія Матвѣевна	В.-Уфал. ж.	Изъ V кл. гим.
	Зайцева Александра Николаевна	В.-Уфал. см.	8 кл. гимн.
	Кожевникова Марія Николаевна	Воскресенское	Епарх уч.
	Овчинникова Елизавета Петров.	Воздвиженское	Жен. гимназ.
	Попова Лидія Михайловна	Вьюхинское	Епарх. учил.
	Ушакова Елизавета Андреевна	Голендухинское	Епарх. учил.

	Александрова Евпраксія Иванов.	Глинское	Прогимн.
30	Борецкая Августа Леонидовна	Давыдовское	Епарх. учил.
	Карташева Евгенія Васильевна	Златогоровское	Епарх. учил.
	Другова Марія Николаевна	К-расе-Истокс.	7 кл. гимн.
	Карпинская Валентина Алексѣев.	Колташевское	Епарх. учил.
	Сотскова Анфиса Павловна	Кунарское	Епарх. учил.
	Ставровская Евгенія Ивановна	Колюткинское	Епарх. учил.
	Дягилева Марія Григорьевна	Камышевское	Домаш. образ.
	Соколова Елена Евтихіевна	Ключевское	Изъ V кл. гимн.
	Горныхъ Марія Викторовна	Колясниковское	Епарх. учил.
	Луканина Анна Ивановна	Конево-Аятское	Епарх. учил.
40	Федорова Александра Алексѣев.	Косулинское	8 кл. гимн.
	Попова Лидія Николаевна	Кургановское	Епарх. учил.
	Насѣдкина Марія Никифровна	Кыштымское II	8 кл. гимн.
	Трусова Елизавета Павловна	Маминское	8 кл. гимн.
	Кузнецова Августа Федоровна	Макаровское	Домаш. образ.
	Лирманъ Надежда Константинов.	Метлинское	Прогимн.
	Владимирова Екатерина Степан.	Мраморское	Монастыр. учил.
	Дягилева Серафима Захаровна	Ново-Кривковс.	Епарх. учил.
	Юдина Ироида Осиповна	Никольское	Епарх. учил.
	Псаломщикова Марія Василіев.	Н.-Уфал. жен.	Епарх. учил.
50	Полякова Александра Петровна	Ново-Ипатовск.	Епарх. учил.
	Чусовитина Марія Елисѣевна	Огневское	Епарх. учил.
	Годыцкая Цвирко Анна Арсеньев.	Останинское	7 кл. гимн.
	Дягилева Марія Захаровна	Першинское	Епарх. учил.
	Овчинкина Анна Григорьевна	Подкорытовское	Прогимн.
	Мясникова Клавдія Яковлевна	Полевское ж.	8 кл. гимн.
	Мартьянова Екатерина Васильев.	Режевское ж.	8 кл. гимн.
	Реренъ Елизавета Ивановна	Сѣверское ж.	Изъ IV кл. гимн.
	Головина Антонина Федоровна	Точильно-Ключ	8 кл. гимн.
	Чернавина Александра Алексан.	Черемисское	Епарх. учил.
60	Луканина Елеонида Ивановна	Шайдурихинск.	Епарх. учил.
	Соколова Лидія Семеновна	Фоминское	Епарх. учил.
	Панова Зинаида Асафовна	Фирсовское	Епарх. учил.
	Попова Таисья Васильевна	Булзинское	Епарх. учил.
	Орлова Марія Исидоровна	Боевское	8 кл. гимн.
	Соловьева Параскева Ивановна	Галанинское	8 кл гимн.
	Будрина Нина Алексѣевна	Игишское	Епарх. учил.
	Сергѣева Раиса Михайловна	Кажакульское	7 кл. гимн.
	Андрюкова Марія Александров.	Корельское	Изъ V кл. гимн.
	Закожурникова Валентина Леон.	Кышт. III	Прогимн.
70	Кашинцева Марія Григорьевна	Кривошеинское	Прогимн
	Филиппова Августа Павловна	Кабанское	Епарх. учил.

	Коровина Таисья Павлиновна	Поваринское	Епарх. учил.
	Иконникова Анна Николаевна	Слободчиковск	Домаш. образ.
	Анфисова Зоя Ивановна	Тюбукское	7 кл. гимн.
	Христолюбова Александра Мих.	Губернское ж.	Епарх учил.
	Зеленкина Надежда Николаевна	Поплыгинское	Домашн образ.
	Дегтярева Александра Федоровна	Сѣверское жен.	8 кл. гимн.
	Рогозина Марія Васильевна	Черкасскульс. ж.	7 кл. гимн.
	Помощники и помощницы		
	Большакова Александра Влад.	Абрамовское	8 кл. гимн.
80	Гилевъ Григорій Николаевичъ	В.-Уфал м.	Педаг. курсы
	Сотскова Марія Павловна	Колташевское	8 кл гимн.
	Дроздова Нина Александровна	Кунарское	8 кл гимн.
	Ждановскихъ Владимиръ Иван.	Кыштымс 1-е	Педаг. курсы.
	Рыболовлева Анна Васильевна	Липовское	Епарх. учил
	Сырейщикова Елена Васильевна	Логиновское	8 кл. гимн.
86	Котовщикова Александра Пав.	Щелкунское	8 кл. гимн.

Дополнительный списокъ

лицъ, допущенныхъ къ участію на учительскомъ съѣздѣ въ г. Екатеринб. 1911 г.

ПО ПЕРВОМУ РАЙОНУ.

	Фамилія, имя и отчество.	Гдѣ служитъ	Образоват. цензъ.
		Въ	
1	Ѳедоровъ Александръ Николаев.	Уткинск. 2-хкл	Ок. учит. семинар.
	Гуляева Любовь Павловна	В.-Исетскомъ м	7 кл. гимназіи
	Зорина Марія Петровна	Битимск	Домаш. образов.
	Задорина Татьяна Ефимовна	В. Таг. м.	Ок. епарх. уч.
	Кононова Анна Степановна	Кисловск.	Дом. учит.
	Курамжина Елена Степановна	Тараск.	Дом. образов.
	Кругляшова Рипсимія Алексѣев.	Нижне-Сельск.	Дом. уч.
	Кругляшова Юлія Алексѣевна	Гробовск.	7 клас. гим.
	Кузовникова Ольга Николаевна	Ревд. ж.	Дом. наст.
	Лирманъ Александра Констан.	Сысерт. ж.	Окон. прог.
	Мамаева Аполлинарія Осиповна	Верхъ-Исет. м.	Дом. образ.
	Рачева Зинаида Яковлевна	Нейво-Руд. м	Дом. наст.
	Смолина Марія Артемьевна	Нейво Руд. ж.	Дом. учит.
	Соколова Алевтина Семеновна	Шуралин. ж	Дом. учит.
	Сивкова Вѣра Ѳедоровна	Шурал. м.	7 кл. гим.
	Теленкова Лидія Григорьевна	Переборск.	Ок. прог.
17	Шумкова Вѣра Николаевна	Билимб. м.	Изъ IV кл. гим.

ПО ВТОРОМУ РАЙОНУ.

		Въ	
1	Пиличевъ Иванъ Всеволод.	Режевск. 2-хкл	Гор. 4-хкласс.
	Касаткинъ Пав. Иван.	класс.	Учит. сем.
	Костинъ Александръ Мардарьев.	Рождеств.	Домашнее образ.
	Астахова Евдокія Никол.	В.-Уфал. м.	7 кл. гимназіи
	Аникіева Нина Владимировна	Касл. м.	Епарх. учил.
	Забалуева Александра Адріан.	Губерякск.	Епарх. учил.
	Кругляшова Анна Алексѣевна	Вьюхинск.	Дом. уч.
	Крутикова Вѣра Семеновна	Колютк.	Изъ IV кл. г.
	Кругликова Анна Александ.	Аятскомъ	Епарх. учил.
	Корешкова Марія Ивановна	В.-Уфал.	Изъ IV кл. г.
	Ландышева Александр. Евг.	Косул.	Еп. уч.
12	Миронова Татьяна Алексѣевна	Нижне-Уф. ж.	Дом. обр.

	Максимова Дарья Андреевна	В.-Уф. см	Еп. уч.
	Москвина Нина Григорьевна	Кышт. ж.	7 кл. гимназіи
	Николаевская Марія Александр.	Златогор	Дом уч
	Никитина Конкордія Александр.	Полевск. ж.	Дом. уч.
	Ощепкова Марія Ивановна	В.-Уфал. ж.	Ок. прог.
	Покрывалова Евгенія Никол.	Метлинск.	Еп. уч.
	Потапова Евлампія Антоновна	Черемисск.	Дом. наст.
	Питерскихъ Зоя Алексѣевна		Дом. уч.
	Падерина Анна Александровна	Бобр. ж	Дом. обр.
	Солодянкина Марія Вукуловна	Полевск. м.	7 кл. гимназіи
23	Филатова Анна Алексѣевна.	Реж. м.	Дом уч.

НАУЧНО-КРАЕВЕДЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
СВЕРДЛОВСКОГО
ОБЛМУЗЕЯ
Инв. № 22591
"_____" 193 г.

НАУЧНО-КРАЕВЕДЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
СВЕРДЛОВСКОГО
ОБЛМУЗЕЯ